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**2.- DIMITRIJEVIĆ VLADIMIRA,** Predsednika Republike izborne komisije RIK**,** iz Beograda,

**3.- KOVAČEVIĆ MILADINA,** Direktora Republičkog zavoda za statistiku RIK, iz Beograda

**4.- ČOLOVIĆ IVE,** Direktora Centra za slobodne izbore i demokratiju CeSID i

**5.- KLAČAR BOJANA,** Izvršnog direktora centra za slobodne izbore i demokratiju CeSID,

učesnika u statističkom izveštaju o izbornim rezultatima, iz Beograda,

Dositejeva broj 8

**ŠTO SU, I TO:**

**VUČIĆ ALEKSANDAR,** postupajući kao predsednik Republike Srbije, neodredjenog dana i časa, pred izbore u 2022 godini, u prostorijama Predsedništva Republike Srbije, sa Dimitrijević Vladimirom i Kovačević Miladinom, rukovodiocima RIK, te Čolović Ivom i Klačar Bojanom, rukovodiocima CeSID, nad kojima ima apsolutnu sugestivnu i nalogodavnu moć, dajući im visoke novčane nagrade, kao organizator grupe, koja ima za cilj trasiranje puta za vršenje teških krivičnih dela protiv Naroda i Republike Srbije, -

-čime je izvršio krivična dela zločinačko udruživanje opisano u odredbi člana 346 stav 3 tačka 2. KZ u vezi Člana 393 stav 1 KZ sve u vezi Člana 161 KZ,

kako bi lažirao parlamentarne i predsedničke izbore održane na dan 03.4.2022 godine u Republici Srbiji, i obezbedio potpunu kontrolu Parlamenta Republike Srbije preko svoje stranke SNS i sebe ponovo, kradjom glasova, izabrao za Predsednika Republike Srbije **da** **bi** **nastavio vršenje već vršene zloupotrebe i terora sa svojim saradnicima nad narodom Republike Srbije UKAZIMA, kojima je jedino ovlašćen da usvaja donete zakone od strane Parlamenta Srbije i NEOVLAŠĆENIM UREDBAMA, za cepanje, rasprodaju, izdaju i uništenje Republike Srbije na zahtev vojnih „Komesara“ država NATO alijance, koje su bombardovale Jugoslaviju i Republiku Srbiju, za šta mu je neophodan HAOS u Srbiji, koji mu stvaraju kriminalci i podanici iz državne uprave, usled čega dolazi do niže navedenih primera:**

**~:~**

**MIŠLJENJE – Odredba člana 46 Ustava Republike Srbije**

-**Vučić Aleksandar je „Jedini“ predsednik jedne države celog sveta, koji NEDOZVOLJENIM UKAZIMA i UREDBAMA, Za čije donošenje Ustavom NIJE ovlašćen, kršenjem zakona, rasparčava i rasprodaje Zamlju u kojoj živi; „Jedini“ predsednik koji uništava životni standard stanovnika zemlje u kojoj je „Izabran“ za Predsednika - Ličnim Uredbama za povećanje cena životnih namirnica, izgladjivanjem Naroda Republike Srbije, koji živi na minimalcu - socijalnoj pomoći - jer se Srbija po životnom i socijalnom standrardu nalazi na 42 –četrdeset drugom- mestu, od postojećih 44 zemalja Evrope, iza koje se nalaze samo Makedonija i BiH; totalno nesposoban za bilo koji oblik vladavine Republikom Srbijom, koju sprovodi tračevima, neprestanim lažima i izazivanjem političke opozicije i Naroda Republike Srbije, izbegavanjem suočavanja sa političkim protivnicima; „Jedini“ predsednik jedne države koji nevidjenim lažima na televiziji priča o visokom žvitonom standardu Gradjana Republike Srbije navodom da u Srbiji nikada nije bio viši prosek plata do danas - 700,00 Eura, te da je standard od 2014 godine, kada je zajahao Srbiju, porastao sa 300,00 na 700,00 Eura, pa je za toliko viši, ne računajući INFLACIJU U SRBIJI U VISINI OD PREKO 190%, po vladinim merama, a stvaarna iznosi preko (231%) do 1 januara 2023 godine, odnosno: preko ovog procenata još oko 200%, za koliko je doštampan dinar jer su doštampani Dolar, Evro i ostala valuta Zapadne Evrope, Kanade, Australije, Novog Zelanda i dr.) što ukazuje na činjenicu da je danas standard NIŽI od standarda gradjana iz 2014 godine.**

**-Jedini predsednik koji deli „Milostinju“ zaposlenima i penzionerima u Republici Srbiji, povećanjem plata i penzija, usled pada standarda - inflacije za 5,5%, što iznosi 2.200,00 din. mesečno – 183,34 din. na godišnjem nivou - pa penzuioneri i zaposleni sa nižim primanjima dobijaju 1.100,00 dinara mesečno, na ime poskupljenja robe i namirnica a oni sa 80.000,00 din. mesečnih primanja dobijaju na ime poskupljenja robe i životnih namirnica (2.200,00 din.) po 4.400,00 din., što nema veze sa načinom ODRŽAVANJA STANDARDA u Švajcarskoj, koju prati Vučić, jer Švajcarska životni standard gradjana održava JEDNAKIM - LINEARNIM povećanjem plata i penzija - što bi u ovom slučaju bilo „Svakom zaposlenom i penzioneru po 2.200,00 duinara“, računajući da mu niko ništa ne može jer je zaštićen policijom i vojskom; Odbija da, primenom REZOLUCIJE UN 1244, VRATI našu vojsku i policiju na KiM a preko Uprave AP KiM POZOVE GRADJANE KiM na parlamentarne i sve druge izbore, izjavom: „Taman posla da nam sa KiM dodje 22 poslanika“, računajući na dogovor sa Ratnim izveštačima - Komesarima - Evropske vojne unije - KOJA NIJE „PRAVNO LICE“ - njeni zahtevi, ugovori i odluke NEMAJU nikakvu pravnu važnost u Medjunarodnom pravu niti lokalnim pravima, što diletant Vučić ne zna ali albanski predstavnici Znaju i ne poštuju ni jedan briselski sporazum, zbog nevažnosti takvog akta - za izdaju i prodaju KiM, zbog čega SNOSI SVU KRIVIČNU I MATERIJALNU ODGOVORNOST ZA SVAKU POVREDU I SMRT DRŽAVLJANA SRBIJE KOJI ŽIVE NA KiM i UNIŠTENJE I RASPRODAJU IMOVINE REPUBLIKE SRBIJE, jer Predsednik Republike Srbije, u Srbiji i u medjunarodnim odnosima MOŽE samo da PREDSTAVLJA Republiku Srbiju i o dogadjajima obaveštava Parlament Republike Srbije a NE MOŽE da sklapa nikakve ugovore ili sporazume sa bilo kojom Oraganizacijom ili Državama, jer je on samo IZVRŠNA VLAST i MORA da deluje onako kako nalažu Zakoni i Ustav Republike Srbije, NE MOŽE da priznaje bilo kakvo pravo bilo kojoj stranoj državi na teritorije u okviru granica Repubvlike Srbije, NE MOŽE da raspisuje referendume za promenu granica Republike Srbije i NE MOŽE ni na koji način ustupati bilo koji deo tla Republike Srbije bilo kojoj državi ili organizaciji, - što sve to javno, s umišljajem, čini, „Umišljajući“ da je predao OKUPIRANE teritoriju Republike Srbije u okviru AP KiM nekim MISIONARIMA - VOJNIM KOMESARIMA Vojne alijanse NATO i Arnautima, zbog čega će verovatno, njegova i porodice ostalih učesnika-izvršilaca doživeti totalni nestanak kao porodice Romanov i porodice njihovih saradnika u Rusiji od Prekog ili Redovnog Višeg krivičnog suda; Sprovodi TURCIZAM iz srednjeg veka jer, usled neobrazovanja, mržnje i kriminalne nastrojenosti, KRŠI USTAV zbog neshvatanja POSTOJANJA DRŽAVE koja je dužna i mora da obezbedi sredstva i novčana primanja za SVAKOG državljanina Srbije ZA ZADOVOLJENJE ŽIVOTNIH POTREBA; Ne shvata da NISU POLITIČARI NADREDJENI NAD NARODOM, VEĆ OBRNUTO NAROD SRBIJE JE „NADREDJEN“ SVIM POLITIČARIMA, počev od Parlamenta, Predsednika države, Vlade, Sudstva i službenim licima jer:**

**„DRŽAVA JE NAROD I OGRANIČENI PROSTOR NA KOME TAJ NAROD ŽIVI“,**

**pa svako izbrano lice i njihove službe moraju da odgovaraju za izvršene zloupotrebe u radu, što će** [**www.republikanskastranka.org.rs**](http://www.republikanskastranka.org.rs) **sprovesti bez ikakvih problema;**

-rušenje i prodaju ispravnih pružnih šina u dužini od preko 4.000 kilometara, trasirane kao dupli kolosek; rasprodajom državne imovine strancima; rasprodajom fabrika i preduzeća – vršenjem diverzije; rušenjem domova stanovnicima Republike Srbije, bez naknade i izgradnjom svojih stambenih objektima na tim prostorima; otimanjem – organizovanom kradjom privatne nepokretne imovine – nasilnim otimanjem nepokretnosti, korišćenjem svoje mafije u RGZ – Katastar nepokretnosti, prevodjenjem ustavom zagarantovane sojine nepokretnosti Naroda Republike Srbije na ime „Republika Srbija“ a zatim tu imovinu, kao placeve, stambene objekte ili oranice prodaju trećim licima i stranim državljanima a novac prisvajaju za sebe; bez tendera ugovara poslove vredne stotinu i više miliona eura, od kojih izvodjač radova, po odbitku vrednosti ugradjenog materijala, dobija samo iznos koliko iznosi PDV na ugovoreno izvodjenje radova, pa po uplati celog iznosa na njegovom računu, celu zaradu iz ugovora izvodjač radova vraća neposredno na ruke zastupniku finansijera, **(na** **primer**. Ploča 33 x 33 cm. za popločavanje gradskih trotoara i staza košta 90,00 din. X 9 ploča= 1 m.kv. koji vredi 810,00 din., pesak ispod ploča vredi 20,00 din., uklanjanje prethodnog betona ili zemlje iznosi 50,00 din . po Mkv., ugradnja ploča inosi 50,00 din./m.kv.,što ukupno iznosi 930,00 dinara, pravi se ugovor na 9.600,00 din. po Mkv., od od čega sada izvodjač radova dobija PDV 20% = 1.600,00 din. po Mkv., plati porez 20% u iznosu od 1.600,00 din. i odbije troškove materijala u iznosu od 880,00 din. ukupno: 4.080,00 din., ostatak od 5.520,00 din. po Mkv., vraća na ruke licu koje mu je obezbedilo navedeno izvodjenje radova, pa tako svi izvršioci zadovoljno trljaju ruke, što je uobičajena praksa u svim ugovorenim radovima u Republici Srbiji**);**

-povećanje cene vode, visinu naknade za iznošenje smeća, cene struje i dr. **za visinu PDV – 20%, iako je u cenu struje već uračunat procenat PDV,** jer se, po zakonu o finansijama u celom svetu i kod nas, ni jedna cena **ne sme** formirati bez sadržaja vrednosti robe, visine poreza i visine PDV, dakle, jedan iznos cene za svaki proizvod ili uslugu – cena mora biti fiksna - pa je tako obezbedio opštu kradju naroda Republike Srbije, jer svaka obračunata visina PDV preko utvrdjene cene koštanja, kojima treba dodati i cifre istaknute kamate na računima za struju, obračunate preko visine stvarne vrednosti struje kao i nasilno uvodjenje takse za završetak već izgradjene crkve Sveti Sava u Beogradu, koje mesečno iznose preko 300.000,000,00 Eura, vode se na posebnom računu, kojim raspolaže predsednik države, jer je Vlada RS njemu podredjena, iz kojih isplaćuje nagrade guverneru NBS, ministrau finansija i drugim učesnicima u kradji, što sve ukupno prelazi cifru od 35.000,000.000.00 Eura godišnje, kojima treba dodati i obračunavanje kamata na svim info računima, porezima i drugim nametima, čija je naplata zakonom zabranjena a može se tražiti i može se dobiti isključivo preko suda, ako dodje do spora oko prinudne naplate računa, i nikako više, koja prelazi 3.000.000.000,00 Eura godišnje i knjiži se posebno od glavnog duga – ko zna na kojim i čijim računima. Uveo je kažnjavanje naroda u svim svefama života, od saobračajnih prekršaja do kazne za izostanak e-izveštaja „Izjave o neaktivnosti“ preduzeća koje idu do 300.000,00 dinara, koja nemaju ni kompjutere, jer ne rade, a kompjuter vredi više od prosečne plate zaposlenih u državnim ustanovama, jer je **PRETEŽNA** PROSEČNA PLATA - **98%** **zaposlenih** - u preduzećima i državnim ustanovam Srbije oko **40.000,00** dinara, a u prvom ešalonu Republike Srbije i stranim podanicima u službi Srbije kreće se do 7.000,00 Eura mesečno;

-treba imati iskustvo iznad svih proseka pa otkriti mahinacije vodja državnih organa i organizacija kradjom razlike u ceni medju vrednostima stranih valuta, koje ulaze u Republiku Srbiju. Sve valute sveta vezane su za dolar. Bloombert (blumberg) redovno objavljuje stanje valuta celog sveta, u svakoj sekundi, pa je tako, u jednom momentu, objavio da je vrednost dolara pala pa je tada razlika izmedju dolara, čija je prosečna vrednost u Republici Srbiji iznosila 91,00 dinar, za 16% niža od vrednosti Eura, koji je tada zvanično vredeo: 91,00 X 16%=14,56 din. ukupno: 105,96 din. za 1. Euro, a Srbija ga prodavala po 117,60 din., što znači da je vrednost Eura u Srbiji formiran **po višoj ceni** **za** **11,140583%, od stvarne cene Eura,** što dalje znači da je **od svake milijarde Eura uzetog kredita, donacija ili od kredita gde je Srbija garant drugim regijama koji su podizali kredite uz garanciju Srbije da će iste vratiti Srbija ako taj region ne bide vraćao uzeti kredit, te prihoda od stranih preduzeća i fabrika sa radom u Srbiji, što od 2014 godine do kraja 2022 god. iznosi preko 174.000.000.000,00 Eura,** po kazivanju predstavnika vlasti – Vučića, Siniše Stojavnovića-Malog i drugih, **skidana razlika od trenutno stvarne vrednosti eura do veštački ugradjene cene eura od 117,60 din/Euro, koja je nekada iznosila 100, nekada 85 ili 90 Miliona Eura od svake milijarde Eura.** U konkrenom slučaju kada je dolar vredeo 91,00 dinar a Euro **stvarno** vredeo više za 11,140583% =105,56 din., a prodavao se ZVANIČNO, po odluci NBS, po 117,60 din., tada je od svake Milijarde Eura prisvajano preko **100** Miliona Eura jer **1.000.000.000,00 Eura umanjena za 11,140583%, iznosi: 899.761.360,00 Eura X 11,140583% iznosi 100.238.660,00 Eura, koji se PRISVAJAJU a prodajom 899.761.360,00 Eura po ceni od 117.60 din. po Evru, dobija se iznos koji pokriva 1.000.000.000,00 Eura po ceni od 105,96 din. za 1. Evro, pa je tako, u NBS sve ispravno i tačno u dinar.** Na postavljeno pitanje [www.republikanskastranka.org.rs](http://www.republikanskastranka.org.rs) NBS je odgovorila da ne zna koliko iznosi dug Srbije niti zna od koga su sve uzimane pozajmice – krediti a to isto je odgovorio i Ministar finansija Cvetković, koji je posle ovog zahteva, dao otkaz i napustio Ministarstvo finansija Srbije jer je shvatio da počinje kontrola, preko koje se mogu utvrditi sve iznete prljavštine, pa je Republikanska stranka podnela zahtev Narodnoj skupštini Republike Srbije za dostavljanje navedenog izveštaja ali Narodna skupština - Parlament Republike Srbije na podneti zahtev nikada nije odgovorio, te je Republikanska stranka izdala nalog Komisiji, koja će utvrditi zloupotrebu i pronevere, pa je delimično završenim radom došla do saznanja da Srbiji nedostaje pokriće za oko 11.000.000.000,00 Eura od čega samo u 2020 godini nedostaje pokriće za oko 3.500.000.000,00 Eura, od priliva od prvog kredita od 5.200.000,000,00 Eura, zatim donacija i drugih kredita podignutih te godine u izuosu oko 4.000.000.000,00 Eura. Da Srbija otplaćuje, kao garant regiji Republika Srpska, 1.000.000.000,00 Eura, iz tog perioda, koje je završila ko zna gde a traga se za drugim novcem u kojima je garant Republika Srbija, jer ovo stanje kriju i Svetska banka i razni Klubovi, koji su odbili da Republikanskoj stranci dostave traženi izveštaj o visini uzetih kredita od strane Srbije, bojeći se da ne izgube svoj novac, ali će se visina nepokrivenog iznosa državnog novca ipak otkriti jer će kreditori taj novac potraživati od nove Vlade Republike Srbije. Po planu i analizi izgradnje brze pruge Beograd – Niš ceo iznos **za potpuno završavanje projekta** **od** **600**.**000**.**000**,**00** **Eura** **donirala je EU** Republici Srbiji a Srbija je nedavno tražila kredit od Svetske banke **175**.**000**.**000**.**00** **Eura**, preko visine obezbedjene donacije za završetak ove pruge, za isti osnov – izgradnju brze pruge Beograd – Niš, što samo po sebi predstavlja zloupotrebu, koju će prikazati da su od uzetih kredita završili prugu Beograd – Niš a ne od donacija, koje pokrivaju cenu svih troškova za sprovodjenje ovog projekta. Po kazivanju predsednika Vučioća, Srbija raspolaže sa 14.000.000.000,00 Eura koje leže na računu Svetske banke, na koje Srbija plaća kamatu a ovaj iznos služi kreditorima da iz njega naplaćuju pristigle kamate na kredite koje je Srbija podigla, pa po naplati visine pristigle kamate kreditori naplaćenu kamatu iz rezerve i visinu kamate pripisuju Srbiji kao novi kredit, koji se od tog momenta ukamaćuje i dug Srbije uvećava, pa tako Republici Srbiji i narodu prouzrokuju nenaknadivu štetu rušenjem stabilnosti Srbije i standarda naroda Srbije. Sve isto što je radio i Milošević;

-preuzeo upravu nad celom Republikom Srbijom dovodjenjem svojih ljudi – članove SNS – u Parlament i u Vladu Republike Srbije, ukidanjem svake kontrole Njegovog i rada Njegovog Parlamenta i Vlade, koju on lično sastavlja, uvodjenjem **prekog suda u Srbiji,** kao okupator, ukida svaku krivičnu i materijalnu odgovornost izbranih sudija i javnih tužilaca, ukidanjem nadležnosti **svim tužilaštvima** za pokretanje krivične i materijalne odgovornosti sudija i predstadnika sudova, iako treba da zna i morao bi znati a ne zna da sve **slobodne** države sveta deluju **principom podele vlasti na: Zakonodavnu – parlament, Izvršnu vlast – predsednik i vlada i Sudsku vlast.** Parlament je zakonodavna vlast; Predsednik je vrhovni komandant oruženih snaga, šef izvršne vlasti – Vlade i šef države i treća grupa vlasti su Vrhovni sud, čija je osnovna uloga tumačenje primenjenih odredbi zakona na odluke nižih sudova, državne uprave i organizacija i Ustavni sud čija je uloga tumačenje ustavnosti sudskih i drugih ispsrava i akata. Svaka od pomenute tri grane vlasti ima odredjenu samostalnost i one uglavnom uskladjeno funkcionišu **i svaka od njih može biti kontrolisana od druge dve. Ukidanjem** **svake** **odgovornosti** **radnika** **sudske** **vlasti** **uveden** **je** **preki** **sud u Srbiji**, preko koga izvršna vlast pljačka i maltretira gradjane, vrši političke progone po celoj Srbiji, optužuje i osudjuje nevine gradjane Srbije, uglavnom političke protivnike vladajuće strukture, organizuje otimanje imovinue naroda Srbije za račun države ili svojih prijatelja, sprovodi svaku vrstu korupcije – za novac -, oslobadjaju izvršioce teških krivičnih dela zbog korupcije, kanališu nesmetan rad kradja odredjenih organa i organizacija a izvršna vlast vrši opštu kradju privatne nepokretne imovine, prenostom iste sa imena organizacija i imena privatene svojine na ime Republika Srbija, bez vodjenja postupka o ekspropiojaciji i isplati oduzete imovine, a zatim tu imovinu prodaju i novac prisvajaju, u ime Republike Srbije podižu veliki broj novčanih kredita i iste, po kradji dela tih kredita, ne koriste namenski, tako da se veliki deo kreditne mase gubi u nepoznato, uglavnom kao napred opisano a javni tućioci, iako nenadležni za delovanje, korisgte priliku i svaku krivičnu prijavu podnetu protiv sudija ili tužilaca ODBACUJU, iako to ne smeju da sve dok Parlament ne odluči o nadležnostima Javnih tužilaca po krivičnim prijavama podnetih protiv sudija, tužilaca i njihovih zamenika;

-Jednim zakonom Parlamenta Republike Srbije staviće se VAN SNAGE svi UKAZI i sve UREDBE, donete suprotno Zakonima, Ustavu Republike Srbije i Medjunarodnom pravu.

Ima preko 500.000 takvih primera a navešćemo samo nekoliko odmah **proverljivih primera sa brojevima spisa:**

-**DAČIĆ IVICA, - jedino nadležan za postupanje,** kao Minisar Unutrašnjih poslova Republike Srbije, **ODBIO JE** da postupa po žalbi tužioca za **POVRAČAJ** protivpravno oduzetog oružja - pištolja TT za LIČNU BEZBEDNOST, rešenjem Pu Jagodina 06 broj: 210-390/11, iako je vlasnik oružja u Prekršajnom sudu, presudom Prekršajnog suda u Jagodini **Pr.br.2194/11** **dokazao** da je prijava nekog policijskog inspektora iz Beograda, podneta u ime njegovog oca, bila Lažna i da je prijavljeni **oslobodjen od optužbe**, **KOJA DO DANAS NIJE REŠENA,** sve radi mržnje i razoružanja Naroda Republike Srbije te pribavljanja protivpravne imovinske koristi prodajom oduzetog oružja i municije;

**-VASILIJEVIĆ MIRA,** sudija **UPRAVNI SUD U BEOGRADU – ODELENJE U KRAGUJEVCU**, **odbacila je tužbu** **vlasnika oružja** **Presudom l-4 U-10074/16.** sa obrazloženjem **da tužba nije podneta po isteku roka za postupanje Ministra od 60 + 7 dana, od dana podnošenja Zaheva Ministru, odnosno da nema dokaza da je tužba podneta ZBOG ČUTANJA UPRAVE, koja nema nikakve veze sa ovim postupkom, odnosno tužba se odbacije ako sudu nisu dostavljeni svi dokazi, IAKO JE TUŽBA PODNETA PO PROTEKU ZAKONOM ODREDJENOG ROKA SA SVIM DOKAZIMA, što se vidi iz navedenih spisa;**

-**DAMNJANOVIĆ RADMILA** , sudija Osnovnog suda u Kruševcu, **odbila** **je** da postupa i reši tužbu tužioca broj P.3222/2007 radi utvrdjivanja prava svojine jednosobnog stana tužioca i izuzimanja ovog stana iz ostavinske mase iza smrti njegove majke, rečima „Neću da izvodim dokaze saslušanjem tvojih svedoka, čitanjem isprava o kupovini i isplati stana u celini niti bilo koje dokaze, šta mi možeš. Reci, šta mi možeš!“. Odbila je da usvoji privremenu meru tužioca za popis stvari, vrednosti od zlata i ključeve od njegovog stana, koje je držala tužena od dana **nasilnog probijanja stana tužioca,** (zbog čega je nestao zlatan lanac njegove majke težine 104 grama, sa medaljonom Lukrecije Bordžija), što je punomoćnik tužene burno odobravao, stalno ustajao i nešto šaptao sudiji, naginanjem preko njenog stola. Ovo odbijanje sudije, nalazi se u narednom podnesku tužioca, pa je na sledeće ročište ponovo odbila da u zapisnik unese zahtev tužioca za izvodjenje navedenih dokaza pa se punomoćnik tužene nagao preko njenog stola i nešto joj tiho rekao a onda se glasno obratio sudiji i rekao joj da pita tužioca hoće li tužiulac, ako želi da se zamolnim putem saslušaju svedoci u Osnovnom sudu u Jagodini, Njemu, kao punomoćniku tužene, unapred da isplati iznos novca kao naknadu advokatu tužene strane, za izgubljeni ceo radni dan i zatvorenu advokatsku kancelariju, po advoktskoj tarifi i troškove prevoza njegovim autom, zbog prisustva pri saslušanju svedoka po zamolnici, pa da razmisli ako se s tim slaže i tužena, pa na reagovanje tužioca da sve troškove zasupnika tužene tokom spora snosi tužena, kako je to propisano Zakonom o parničnom postupku, zahtevajući od sudije da se zahtev punomoćnika tužene unese u zapisnik, što je sudija kategorički odbila a onda nervozno upitala tužioca: „Hoćeš li čoveku da platiš troškove koje traži ili nećeš“?, našta je tužilac odgovotrio „Odgovoriću vam kada moj i njegov zahtev unesete u zapisnik o glavnoj rasaravi“, našta je ona donela rešenje o odlaganju ročišta zbog izjašnjavanja punomoćnika tužene o podnesku tužioca, koji je sudu dostavljen preko dva meseca ranije.

Raspitivanjem tužioca o suprugu sudije utvrdio je da je suprug sudije radio u Opštini u Kruševcu sa mužem tužene, koji je radio kao tržišni inspektor, koji je istovremeno bio i predsednik Radikalne stranke u Kruševcu.

Nakon godinu ipo tužena je, kao protivtužilac, podnela protivtužbu P.409/2009, radi raspravljanja i podelu zaostavštine, koju je sudija Radmila združila spisima P.3222/2007 i ostatak postupka vodila isključivo po protivtužbi, odbijajući da u zapisnik unosi reči tužioca pa je 2010 godine donela presudu, kojom je stan tužioca proglasila za ostavinu i zajedno sa pokretnim stvarima isti podelila na po l/2-nu. Žalbu tužioca na navedenu presudu držala je u fioci **17 ipo meseci**, jer su sudije Veća Višeg suda **odbili** da potvrde takvu presudu pa je čekala da se oformi Apelacioni sud u Kragujevcu, gde je **Vezu** za potvrdjivanje ovako donete nezakonite presude u novoformiranom Apelacionom sudu našao lično **Dragiša Milojević,** predsednik Vrhovnog kasacionog suda i Visokog saveta sudstva, koji je svojevremeno radio u sudu u Kruševcu a tada vršio izbor sudija u novoorvorenim apelacionim sudovima. U medjuvremenu, sudija Radmila unapredjena je za sudiju Višeg suda u Kruševcu. Ni jedan od sudija parničkog veća Višeg suda nije hteo da odbije žalbu tužioca, uloženu na rešenje O.s, za nastavak sudjenja po Tužbenom zahatevu tužioca za utvrdjivanje prava svojine na sposnom stanu, pa je po žalbi tužioca P.3222/2007, za nastavak parničnog postupka po tužbenom zahtevu tužioca P.3222/07, po kome sud nije postupao niti dovršio postupak za utvrdjivanje prava svojine na jednosobnom stanu tužioca, isplaćenim u celini shodno ugovoru iz člana **73.** Zakona o obligacionim odnosima, kao predsednik drugostepenog veća Višeg suda postupala sudija Damnjanović Radmila**,** koja je odbila da postupa po tužbenom zahevu tužioca P.3222/07 i donela presudu pod brojem P.3222/07 ali po tužbenom zahatevu iz protivtužbe P.409/09, **iako joj je to Zabranjeno odredbom člana 67. stav 1. tačka 6. Zakona o parničnom postupku, što znači da ova žalba do danas nije rešena**, sve s ciljem kradje polovine stana tućioca. Tužbeni zahtev tužioca P.3222/2007 u Osnovnom i Višem sudu u Kruševcu od 2007 godine do danas NIJE REŠEN;

**-ARSIĆ VERICA,** sudija Osnovnog suda u Kruševcu, postupajući po Zahtevu tužioca za **razdruživanje spisa P.409/09 iz spisa P.3232/07 i nastavak sudjenja po tužbi tužioca P.3222/07, po čijem tužbenom zahtevu sud NIJE POSTUPAO I OSTAO JE NEREŠEN, odbila je rešenjem P.3222/07, od 30.11.2026 godine da to učini,** navodom da se postupak po protivtužbi P.409/09 združivanjem preveo na stariji Tužbeni zahtev P.3222/07, preko kog je broja i rešen a to združivanje potvrdjeno je i presudom Apelacionog suda u Kragujevcu GŽ.2996710, pa zato sud ne može da razdruži ove spise, iako zna i kao pravnik mora znati da sud nije postupao po tužbenom zahtevu tužioca P.3222/07 i da je isto ostao nerešen na veliku štetu tužioca – kradjom polovine jednosobnog stana tužioca u korist tužene;

**-DAMNJANOVIĆ RADMILA,** kao predsednik drugostepenog veća;

**-TOŠKOVIĆ SURLA BILJANA i**

**-TOKIĆ DRAGANA,** kao članice drugostepenog veća Višeg suda u Kruševcu, postupajući po Žalbi tužioca, izvršile su bitnu povredu odredaba ZPP **učešćem Damnjanović Radmile,** kao predsednika drugostepenog veća Višeg suda u Postupku **P.3222/07, jer je ona, kao sudija pojedinac donela presudu P.3222/07 na štetu tužioca u Prvostepenom Osnovnom sudu u Kruševcu,** pa joj je zakonom ZABRANJENO učešće u bilo kom obiliku prilikom odlučivanja po tom predmetu u Višem sudu u Kruševcu, shodno odredbi člana **67 stav 1 tačka 6 ZKP,** koji glasi: „Sudija ne može vršiti sudijsku dužnost **(isključenje): ako je u istom predmetu sudelovala u postupku ..... pred nižim sudom ....“,** ali je Ona, kršenjem zakona i opšte zabrane učestvovala u donošenju rešenja **Gž.1370/16,** kako bi sprečila sastav drugog drugostepenog veća Višeg suda koje bi usvojilo žalbu i ukinulo pobijano rešenje O.s. P.3222/07, od 30.11.2016 godine, čime bi se otkrila kradja polovine stana svojine tužioca u korist tužene, vršenjem krivičnog dela kršenje zakona od strane sudije;

-**MILJKOVIĆ DRAGIŠA**, sudija O.s. u Kruševcu, držao je u fioci spise izvršenja I.5298/2013 za uvodjenje u sudržavinu i korišćenje zajedničkih pokretnih stvarni u jednosobnom stanu, pokrenut na osnovu izvršne presude istog suda P.3222/2007, odbijanjem da rešenjem usvoji opravdano izvršenje pa je to učinio tek krajem 2015 god., kada je spise **morao** shodno odredbi člana 4. ZIO da preda u rad javnom izvršitelju na sprovodjenje. To je čovek koga 83-godišnjak iz nekog sela oko Kruševca moli da mu sprovede izvršenje i preda u državinu njegovu nepokretnu imovinu na koju čeka već **21** godinu a ovaj mu cinično odgovara „Idi kući, zakazaću ti izvršenje kad budem mogao“, našta je stranka, sva nesrećna, otišla iz suda;

-Javni izvršitelj Irena Živković, u rekordnom vremenu, sa ključarem za prinudno otvaranje stana tužioca u prisustvu i intervenciju policije PU Kruševac, otvorila stan, promenila bravu na vratima, tužioca uvela u sudržavinu – zajedničku državinu stana i stvari u stanu zajedno sa tuženom, koja je već na silu držala ceo stan stranaka, zatim je j.izvršitelj naplatila troškove tuženoj i okončala postupak u roku od 2 meseca;

-**MILJKOVIĆ DRAGIŠA**, sudija O.s. u Kruševcu, iako zna da tužena **već** **ima** **sudržavinu** pomenutog jednosobnog stana stranaka, od 06.10.2007 godione, i da je izvršenjem I.5298/13 vodjen postupak protiv tužene i tužilac prinudno uveden u sudržavinu tog stana zajedno sa tuženom, on je zbog korupcije, usvojio predlog za izvršenje tuđžene I.2570/2015, za uvodjenje u posed i sudržavinu jedne polovine jedosobnog stana. Odbio je prigovor tužioca, pa je na njegovo rešenje uložena žalba koju je Viši sud odbio a nezakonito rešenje O.s. potvrdio. Sudska ciganija vodi otvoren rat protiv tužioca sa namerom prisvajanja – kradje i druge polovine navedenog jednosobnog stana tužioca. Miljković je ove spise ustupio u rad javnom izvršitelju Ekić Omeru, iz Kruševca, koji je, **bez postojanja Izvršnog predloga i rešenja suda o usvajanju predloga za izvršenje za prodaju stana,**  **kršenjem odredbe člana 4. ZIO, protivpravno, kao lice sa ulice, doneo rešenje kojim usvaja izvršenje o prodaji stana stranaka i stan prodao tuženoj a vrednost polovine navedenog stana u iznosu od 370.000,00 dinara, deponovao na račun tužioca kod Banka Poštanska štedionica Beograd, koji je tužilac odbio da ptimi i taj novac i danas visi na računu Poštanske štedionice.**

Na ovakav lopovluk sudova i javnog izvršitelja uložen je **05**.**01**.**2017** **god**. PRIGOVOR, sa zahtevom da sud oduzme spise I.2570/15, ukine sve njegove radnje i spise stavi u arhivu usled nenadležnosti javnog izvršitelja za donošenje rešenja o izvršenju za prodaju stana i nepokretnosti uopšte, shodno navedenoj odredbi člana 4. Zakona o izvršenju i obezbedjenja, **po kome do danas NIJE POSTUPILA**;

**-MILADINOVIĆ ELEONORA,** sudija O.s. u Kruševcu, **ODBILA JE DA POSTUPA po tužbi tužioca sa** **Privremenom naredobom P.br.465/2017, od 27.02.2017 gdine, PO KOJOJ SE POSTUPA PO HITNOM POSTUPKU, za izuzimanje spisa I.2570/15 iz rada i postupanja j. izvršitelja** Ekić Omera, iz Kruševca, a zatim **PONIŠTI Zaključak j.i. I.I.415/16,** od 02.02.2017 god., **o prodaji stana stsranaka, donet na nedozvoljen način i ZAUSTAVI kradju stana tužioca**  već je legalnu i ispravnu tužbu sa privremenom mereom, bez ijedne greške, odbacila kao neurednu upućivanjem tužioca na žalbu**, radi ODUGOVLAČENJA**  ovog postupka, neusvajanjem privremene mere koja se mora usvojiti ODMAH po prispeću a najkasnije u roku od TRI dana**, dok j.izvršitelj ne proda stan tužioca.** Žalbu su Ona ili Viši sud u Kruševcu držali nerešenu **5 –PET- MESECI – 150 DANA.** Viši sud je, rešenjem **Gž.828/17, od 24.7.2017 god., ukinuo** pobijano rešenje O.s. u Kruševcu, koje je dostavljeno tužiocu **25.9.017 god.,**  a tužba dobila nov broj **3P.1452/17. Dva** dana po prijemu rešenja Višeg suda **– 27.9.2017 godine, pošto je javni izvršitelj u medjuvremenu, nasilno, uz pomoć oba suda, prodao stan tužioca, tužilac je Povukao tužbu sa privremenom merom i tužbeni zahtev i isplatio sudsku taksu, od kog momenta tužba i tužbeni zahtev tužioca NE postoje.**

**Povlačenje** tužbe nerviralo je sudsku mafiju O.s. pa je Leonora, iako tužba i tužbeni zahev ne postoje, zakazala glavnu raspravu za **27.12.2017 god.,** na koju je pozvala oba tuženai rešenjem 3P.br.1452/17,od **05.3.2018 godine, za njihov dolazak dosudi tuženoj i javnom izvršitelju, na ime troškova 15.000,00 din. odnosno 18.500,00 din., na teret tužioca.** Po žalbi tužioca Viši sud u Kruševcu je, rešenjem **Gž.br.641/2018, od 16.8.2018 godine, ukinuo pobijano rešenje O.s.** u Kruševcu.

-**DAMNJANOVIĆ ANA**, sudija O.s. u Kruševcu, **kći ili snaha pomenute Radmile,**  nasledila je i vodi izvršni postupak pokenut od tužioca **II**.**br**.**663**/**2016**, za prodaju suvlasničkog stana tužioca i tužene, **ODBIJA da zakaže prodaju stana stranaka jer navodno taj stan ne postoji pošto je prodat u postupku I.2570/15 – uvodjenje tužene u sudržavinu navedenog stana, DOK, s druge strane, ODBIJA DA POSTUPA i do** **danas** **nije** **donela** **odluku**  po uloženom prigovoru tužioca na rad javnog izvršitelja, po predlogu tužene I.2570/2015, **od 5. januara 2017 godine – PET IPO godina -,**  koji takodje Ona vodi, **za** **uvodjenje** **tužene** **u** **državinu** **spornog** **stana**, **koju tužena ima od 2007** godine, koje je izvršenje j. Izvršitelj koristio za zloupotrebu i prodaju stana, jer je Ona neposredni učesnik u kradji druge polovine stana tužioca.

**-DAMNJANOVIĆ ANA,** sudija O.s. u Kruševcu, **ODBIJA DA POSTUPA PO ZAHTEVU ZA UTVRDJIVANJE NEPRAVILNOSTI U RADU JAVNOG IZVRŠITELJA ION. Broj: 13/21, PODNET SUDU 17 DECEMBRA 2021 GODINE - PRE GODINU IPO DANA - A MORALA JE DA GA REŠI ODMAH, PO PRIJEMU ZAHTEVA A NAJKASNIJE U ROKU OD 3 –TRI - DANA,**  misleći kao i Radmila Damnjanović „Neću da radim, šta mi možeš, reci mi šta mi možeš“, jer ako ovo reši onda mora da zakaže prodaju stana po predlogu za izvršenje tužioca **II.br.663/2016**, što njoj i ostalim izvršiocima – kriminalcima - nikako ne odgovara jer je u tom slučaju kradja druge polovine stana tužioca nemoguća;

**-BEKRIĆ NEBOJŠA, kao predsednik veća,**

**-JANKOVIĆ DRAGANA i**

**-RADENKOVIĆ RADOJKA, kao članovi veća** Osnovnog suda u Kruševcu, postupajući po prigovoru tužene (izvršnog dužnika) na podneti predlog za izvršenje tužioca koji je sud usvojio rešenjem o izvršenju ii.br.663/2016, od 31.3.2016 godine, o prodaji zajedničkog stana stranaka, i po primerak dostavio strankama, doneli rešenje kojim su Usvojili prigovor tužene – dužnika pa su rešenje I.I.br.663/16, od 31.3.2016 godine, usvojeno po **izvršnoj presudi P.3222/2007, svojim rešenjem I. Ipv(i)br.195/16, od 17.5.2017 god., UKINULI U CELOSTI – sa Obrazloženjem** da tužena NEMA DRŽAVINU, koja nema nikakve veze sa svojinom stranaka i prodajom svog dela ili cele svojine nepokretnosti - **poništili pravo tužioca na svojinu** kršenjem zakona i kršenjem Ustava Republike Srbije – **vrhunac** **drskosti** - jer izvršnu presudu ne može niko da zaustavi ili ukine počev od Parlamenta, izvršne vlasti do sudova, **NI PO KOM OSNOVU,** sem vodjenjem postupka upotrebom vanrednih pravnih lekova, kojih ovde nema i od tada do danas postupak II.663/16 nije vodjen jer ova sudska mafija čeka da javni izvršitelj, zaštićen od ovde izvršilaca, proda stan tužioca a ako ta kriminalna radnja ne uspe, držaće predlog za izvršenje I.I.-663/16 nerešenim do kraja 2027 godine, kada će tužena, putem održaja preko 20 godina, tražiti pravo svojine na celom stanu tužioca, za šta je zadužena **Ana** **Damnjanović**;

-**EKIĆ OMER**, javni izvršitelj iz Kruševca, uspeo je uz mito, urgencijom navedenih sudija ili izvršne vlasti Republike Srbije da, i pored jednog ukinutog rešenja RGZ – Služba za katastar nepokretnosti iz Kruševca, koja je u toku celog dogadjaja i zna da j.izvršitelj ne može da vrši radnje koje je ovde izvršio, ali su ponovo upisali u elaborat svojinu stana tužioca na ime tužene, bez postojanja ugovora o prodaji stana zaključenog izmedju tužioca i tužene, i to na osnovu zaključka j. Izvršitelja, iz koga se vidi da je j. Izvršitelj vodio postupak bez postojanja predloga i bez rešenja Osnovnog suda o prodaji stana, koje isključivo može odobriti samo osnovni sud, čime je poremećen Istorijat nepokretnosti, preko koga se otkirva svaka kradja nepokretnosti, pa je to rešenje ukinuto ali je „Načelnik“ ove službe ponovo doneo isto rešenje, **kojim ODBIJA DA, na osnovu izvršne presude Osnovnog suda u Kruševcu P.3222/2007, koju sud po službenoj dužnosti dostavlja Službi za katastar nepokretnosti, UPIŠE VLASNIKE NA SPORNOM STANU već ponovo donosi rešenje kojim ceo stan tužioca upisuje na ime tužene iako ova nije vlasnica celog stana, na koje je uložena žalba koju DIREKTOR RGZ U BEOGRADU, kome je dosatavljeno nekoliko urgencija za postupanje po žalbi tužioca, ODBIJA da to učini i DRŽI ŽALBU TUŽIOCA NEREŠENU VEĆ 3 –TRI- GODINE, jer ima podršku predsednika Srbije lično, a preko televizije tvrdi da Republički geodetski zavod u Beogradu sve postupke po žalbi rešava u okviru 30. dana,** iz čega se zaključuje da mreža kriminala potiče neposredno od Izvršne vlasti Republike Srbije.

**-ĐORĐEVIĆ KSENIJA,** sudija Osnovnog suda u Kruševcu, dogovorom sa ostalim izvršiocima sudske mafije, držala je spise II.663/16 u fioci, **ODBIJANJEM da po urgenciji poverioca ponovo donese rešenje o izvršenju i zakaže prodaju stana stranaka, čekajući da javni izvršitelj, vršenjem krivičnog dela – zloupotrebom svoje službe - proda tužilji stan tužioca;**

**-ĐORĐEVIĆ KSENIJA,** sudija O.s. u Kruševcu, po nalogu predsednika suda **Marković Radoslava,** donela je rešenje o prinudnoj naplati sudske takse za predlog i odluku u postupku II.br.663/2016, pa je Isto, **neposredno predala predsednika Osnovnog suda u Kruševcu uz konstataciju u tom rešenju:**

**„DOSTAVNA NAREDBA: 1. izvršitelju sa dokazom da je taksenom obvezniku dostavljen nalog, odnosdno opomena o plaćanju takse a preko Predsednika suda“ iako Osnovni sud NIJE PRAVNO LICE,** ne može u svoje niti u ime Republike Srbije da podnosi ovakve zahteve jer je za to jedino ovlašćen Republički Javni pravobranilac i niko više.

**Prilikom neposredne predaje predloga za izvršenje u O.s. u Kruševcu, radnica na prijemu ODBILA je zahtev poverioa da obračuna i naplati sudsku taksu rečima: „Samo sudija, prilikom usvajanja predloga, može odrediti visinu sudske takse“ dodajući da ovaj predlog nije još zaveden i da ni po tom osnovu poverilac sada ne može da plati taksu.**

Nalog za plaćanje sudske takse tužiocu **nikad** nije dostavljen.

Saznanjem da je sud samovlasno, koji nije pravno lice, u ime Republičkog javnog pravobranilaštva u Beogradu – Odelenja u Kragujevcu, kršenjem zakona, jer sud ne može da zastupa Republiku Srbiju, za poverioca označio „Republika Srbija“, podneo protiv tužioca predlog za prinudnu naplatu sudske takse, tužilac je, pozivom Izvršne pisarnice O.s. u Kruševcu saznao visinu takse a broj pedmeta je već imao dostavljanjem rešenja Veća O.s., i odmah **05.8.2016** god. **uplatio na račun sudske takse iznos od 11.730,00 dinara** i istog dana podneskom II.663/16 dostavio sudu prvi primerak uplatnice o čemu je obavešten i j.i. Medjutim, j.izvršitelj je početkom Januara meseca **2017** godine, nakon 4. meseca od isplaćšene s.takse, putem Zabrane skinuo sa računa tužioca visinu plaćene sudseke i kaznene takse i troškove izvrešnja u iznosu od **27.141,81 din., pa su poverioca opljačkali za 27.141,81 pa kako sud ODBIO da poveriocu prizna ili vrati uplaćenu taksu od 11.430,00 din.,** jer su zahtevazapovrećajuplaćenesudsketakse zaveli kao predlog za izvršenje protiv Republika Srbije koji su zaveli pod brojem I.803/2017 i odbacili kao neuredan, što je prihvatio i slavni Viši sud pa je O.s. u Kruševcu tužiocu umesto 11.730,00 dinara naplatio taksu za predlog u visini od **38.871,81 dinara, koje po odbitku stvarne visin e sudske takse, verovatno, medjusobno podele;**

**-CVETKOVIĆ VLADAN,**  sudija Osnovnog suda u Kruševcu, vodio je parnični postupak **P.br. 57/2016 radi sticanja bez osnova – isplatu naknade za bespravno držanje i korišćenje dela stana tužioca – što je NESPORNO -** računajući 50,00 Eura mesečno u dinarskoj protivvrednosti, što je sa obračunatom sukcesivnom mesečnom a od 20.12.2012 sa godišnjom kamatom, po odluci Ustavnog suda, od 07.10.2007 godine do dana pokretanja ovog postupka 2016 god., **iznosilo**: **9.908,06 Eura, koje potraživanje sada prelazi 30.000,00 Eura, koje neko mora da plati.** Uz tružbu, kao dokaz, iako to pitanje nikada **nije bilo sporno,** priložen je Zapisnik o glavnoj Raspravi Opštinskog suda u Kruševcu, P.br.3222/2007, od 10.7.2009 god., u kome je tužena, na strani 4 i 5 ovog zapisniaka, **POTVRDILA i priznaje** da ima u državinu i na korišćenje ceo zajednički jednosobni stan stranaka – **te da je, uz POMOĆ SUDA, odbijanjem privremene mere tužioca, tužena postala NESAVESNI DRŽALAC dela stana tužioca,**  koju je potvrdila izjavom**:**

**„**Pošto mi je sud pročitao stvari koje je tužilac pobrojao ističem da su te stvari koje je moja majka imala i da

su sve te stvari smeštene u jednoj garaži posle obezbedjenja dokaza od 16.4.2008 god.  **Od 20 maja**

**2009 godine u stanu je moj sin i snaja sa troje dese.“,**

što ukazuje na činjenicu da tužena, bez prekida, ima nasilnu državinu na celom jednosobnom stanu i stvarima stranaka ali je **sudija** Vladan Cvetković doneo presudu P.br.57/2016, od 22.4.2016 godine, kojom je **ODBIO opravdan i dokazan tužbeni zahtev tužioca, sa obrazloženjem:**

**DA NIKO OD STRANAKA NIJE DRŽAO ZAJEDNIČKI STAN STRANAKA, sa nalogom da tužilac plati tuženoj 58.500,00 dinara, na ime troškova parničnog postupka, čime je Cvetković OPLJAČKAO tužioca u korist tužene, do dana podnošenja tužbe, sa 9.908,06 Eura, u dinarskoj protivvrednosti, 58.500,00 dinara na ime troškova parničnog postupka plaćenih tuženoj i neplaćenih troškova parničnog postupka tužiocu u iznosu od 45.000,00 dinara iako ZNA i MORAO JE ZNATI da „NASLEDNIK“ postaje „DRŽALAC“ u trenutku smrti Ostavioca, BEZ OBZIRA na to kada je stakao faktičku vlast na stvari, Shodno odredbi Člana 73. Zakona o osnovama svojinsko-pravnih odnosima a državina se NIKAD NE GUBI ako je držalac privremeno „Sprečen da vrši faktičku vlast nezavisno od svoje volje“,** shodbno Članu **74. stav 2** Zakona o osnovama svojinsko-pravnih odnosa, **pa Korupciju – Lopovluk, iz koga, verovatno, dobija veliki bakšiš, ne može ni na koji način da pravda;**

**-TOŠKOVIĆ SURLA BILJANA**, kao predsednik veća Višeg suda,

-**ZDRAVKOVIĆ DRAGANA i**

**-PRAVDIĆ DOBRILOM,** kao članica veća, čineći medjuuslugu kolegi Cvetković Vladanu, koji njima čini ovakve usluge, **POTVRDILE SU** nezakonitu presudu Osnovnog suda u Kruševcu **P.br.57/16, svojom presudom Gž. Br.532/16**, od 25.10.2016 godine, sa Obrazloženjem:

da je sud pravilno odbio tužbeni zahtev kao neosnovan obzirom da je odredbom člana **210 ZOO** predvidjeno da sticanje bez osnova postoji kada je neki deo imovine jednog lica prešao NA BILO KOJI NAČIN u imovinu drugog lica a taj prelaz nema svoju osnovu u nekom pravnom poslu i u zakonu, onda se stiču uslovi da sticalac ovo vrati a kada nije moguće, naknadi vredost postignute koristi,  **što je tužbom tražano i tužbeni zahev nije smeo biti odbijen**. **Pogrešno- netačno - tumačenje ove odredbe totalnim neznanjem ili korupcijom navedenih sudija, odbijen je opravdan tužbeni zahev tužioca iako je nesumnjivo utvrdjeno da je tužena „Nesavestan držalac“ dela stana tužioca a Odredbe člana 210 Zakona o obligacionim odnosima donete su na osnovu Odredbe Člana 39. stav 1. i 2. Zakona o osnovama imovinsko-pravnih odnosa, koji glasi:**

-**stav 1 – NESAVESNI DRŽALAC (ovde tužena) dužan je predati vlasniku stvari (stan) i sve plodove i**

**-stav 2 – NESAVESNI DRŽALAC dužan je naknaditi vrednost ubranih plodova koje je potrošio, otudjio ili uništio kao i vrednost plodova KOJE JE PROPUSTIO DA UBERE – da izda stan i stvari stranaka u zakup,**

čime rad oba suda degradira sudstvo, državnu upravu i Sistem Republike Srbije U CELINI, pljačkom tužioca.

Tužilac za organizovani kriminal u Beogradu jedino je nadležan za gonjenje svih izvršilaca zaposlenih u državnim organima i organizacijama. Da bi izbegao gonjenje kolega i sebe opravdao pred strankom – Oštećenim, krivičnu prijavu protiv izvršilaca dostavio je, **neovlašćenom**, Višem javnom tužilaštvu u Kruševcu. Viši javni tužilacl u Kruševcu, da bi izbegao progon kolega, **sazvao je konzilijum tužioca i zamenika tužioca, sa zahtevom da se svi jednoglasno slože da odbije zahtev tužioca, ovde Oštećenog, za pokretanje krivičnog postupka protiv izvršilaca – sudija i javnog izvršitelja Ekić Omera, UZ KOLEKTIVNU ODGOVORNOST, potvrdom ROPSTVA NARODA Republike Srbije, na koje nije reagova ni Republički javni tužilac Dolovec Zagorka.**

**NENADIĆ MLADEN, Tužilac za organizovani kriminal u Beogadu, koji ima istureno odelenje u Kraljevu, NOVE DVE KRIVIČNE PRIJAVE** podnete protiv Ekić Omera javnog izvršitelja i službenika Banka Poštanska štedionica za izdavanje lažnih – netačnih isprava tužiocu, koje se odnose na postupanje Javnog izvršitelja Ekić Omera, iz Kruševca, **od 2019 god. i danas drži nerešene.** Na neposrednu urganciju tužioca, Zamenica tužioca Nenadića iz Kraljeva saopštila je tužiocu da je istina da prijave tužioca stoje u tužilaštvu od 2019 godine, **ali ona ne zna zašto do danas javni izvršitelj Ekić Omer, iz Kruševca, protiv koga već postoje 20 krivičnih prijava za iste stvari, NIJE SASLUŠAN od strane policije, čije se sedište nalazi u ISTOJ ULICI u kojoj se nalazi i AGENCUIJA Javnog izvršitelja Ekić Omera, bez čije izjave ona ne može da postupa. VEĆEG ZLA I KORUPCIJE ovakvog tužilaštva ne postoji.**

**-MILOŠEVIĆ GORICA,** postupajući kao sudija Osnovnog suda u Jagodini, donela je **netačno opisanu izreku**  presude **P.256/17,** od 4.9.2017 god., na 8 strana, iako se ista donosi na jednoj ipo strani, jer je tuženik **priznao neispravnost štampača,** kojom nikako nije mogla da opravda svoju zloupotrebu na štetu tužioca, „**Delimično se usvaja tužbeni zahtev“, iako je Glavni tužbeni zahtev usvojen u celini, sa** **nalogom** da tuženi WINWIN ŠOP, DOO Čačak, koji je tada prešao u vlasništvo rodjenog brata predsednika Republike Srbije Vučić Aleksandra, **isplati tužiocu celu kupoprodajnu cenu prodatog Neispravnog štampača, u iznosu od 14.990,00 dinara, čime je tužbeni zahtev tužioca, za isplatu GLAVNOG DUGA, usvojen U CELINI,**  na osnovu čega je tužilac steko **pravo** na naplatu **SPOREDNIH POTRAŽIVANJA – kamate i troškove parničnog postupka u celini, shodno odredbi Čl. 28 stav 2 Zpp,** pa je presuda P.br.256/17 morala da glasi **USVAJA SE tužbeni zahtev tužioca u celini sa isplatom kamate od dana prijavljene neispravnosti kupljenog štampača i isplate troškove u celini,** Ona je skratila vreme isplae kamate, **računajući** **sporedno** neodredjeno **potraživanje** **kao** **Glavni** **dug**, ne zbog neznanja već zbog korupcije, sve s ciljem da tužiocu NE DOSUDI troškove parničnog postupka, **pa je tako tužioca opljačkala za deo kamate i troškove parničnog postupka u iznosu od 36.000,00 dinara u korist i za račun vlasnika tuženog preduzeća.**

-**VUKOVIĆ DUŠICA,** postupajući kao predsednik,

-**MILOJKOVIĆ VESNA i**

**-STOJANOVIĆ MIRJANA,**  kao članice drugostepenog veća Višeg suda u Jagodini, odlučujući po žalbi tužioca, donele su rešenje **Gž.br.2038/17,** od 17.11.2017 god., kojim su **potvrdile presudu O.s. P.256/17,** pod III dispozitiva., u odnosu na NEdosudjene troškove parničnog postupka za sastav tužbe, žalbe, tri zastuanja tužioca od strane advokata te plaćene takse, u iznosu od 36.000,00 dinara, sa **najglupljim obrazloženjem, da, iako je advokat tražio naplatu troškova isti mu nisu dosudjeni jer je tužilac KORISTIO (NEISPRAVAN) štampač od kupovine 11.8.2016 god. do 21.11.2016 god., iako je reklamacija usledila 5 – 6 dana po kupivini** ali je prodavačica odbijala sa primi neispravni štampač, koje je tužilac samovlasno doneo i ostavio u prodavnici, kada je morala da ga primi, **pa to korišćenje neispravnog štampača pokriva troškove tužioca od 30.000,00 dinara, tim pre što je tužbeni zahtev DELIMIČNO USVOJEN, umanjenjem vremena za obračun kamate, što predstavlja nebulozu, njih diskredituje kao nedostojne državne službenike i svedoči o njihovoj službi u organizovanom kriminalu i TOTALNOM NEZNANJU rezonom „Ulice – slaninara“ a ne pravnika, jer kamata je „Sporedno potraživanje u tužbenom zahtevu a NIJE TUŽBENI ZAHTEV i dosuda ili odbijanje dosudjivanja sporednog potraživanja – kamate, penala i dr. ne utiče na, U CELINI USVOJEN TUŽBENI ZAHTEV, iza čega tuženik mora platiti tužiocu sve troškove parničnog postupka koje je tužilac imao;**

-Veće Osnovnog suda u Jagodini USVOJIO je opravdan prigovor izvršnog dužnika . tuženog i rešenjem **Ipv.(Ivk)br.81/2017** 0d 26.7.2017 god., deo rešenja o izvršenju janog izvršitelja Vesne Krstojević iz Sviloajnca I.Ivk-293/2017, od 29.6.2017 god., STAVIO VAN SNAGE za iznos od **13.768,50 dinara,**  od traženih 20.016,50 din. na ime potraživanja i predmet izvršenja u tom delu UKINUO, te se od tog momenta predlog j.izvršitelja smatra platnim nalogom sa tačnim glavnim dugom od **6.248,00 dinara, koji je dužnik – tuženik odmah isplastio a odmah bi ga isplatio da je potraživanje tužioca glasilo na 6.248,00 din. a ne na 20.016,50 din., - čime je tuženik Uspeo u sporu za 70% vrednosti glavnog duga a tužilac uspeo za 30%,** iza čega je O.s. u Jagodini bio dužan i obavezan, Zakonom o parničnom postupku, da **tuženom** dosudi troškove parničnog postupka u iznosu od  **7.845,00 din.,** koje je tuženik imao za sastav uspešnog prigovora, plaćenu sudsku taksu za prigovor, i dolazak u sud. O izvršenoj isplati obavešteni su tužilac i Osnovni sud u Jagodini, sa zahtevom da sud obaveže tužioca na isplatu troškova tuženik, iza čega sledi rešenje O.s. P.br.1071/17, od 7.12.2017 god.

Osnovni sud u Jagodini doneo je rešenje P.br.1071/17, od 7.12.2017 god., kojim se SMATRA DA JE TUŽBA POVUČENA, pošto je tuženik isplaatio utvrdjenu visinu glavnog duga tužiocu, ali je u stavu II rešenja, na iznenadjenje tuženog, doneo odluku da svaka stranka snosi svoje troškove, na štetu tuženog za iznos od 7.845,00 din. Na tako doneto rešenje pod II izreke tuženik nije izjavio žalbu jer šteta nije bila velika.

Na navedeno rešenje žalbu je izjavio pun. tužioca adv. Šćekić Dragiša, sa zahtevom da sud tužiocu dosudi troškove, bez obzira na **minimalni** uspeh u sporu, i to za sastav predloga za izvršenje od strane Advokata Šćekić Dragiše, **kome to nije dozvoljeno,** za sastav drugog – uporednog predloga za izvršenje Javnog izvršitelja, za plaćenu taksu i dolazak u sud.

-**VUKOVIĆ DUŠICA,** kao predsednik,

-**MILOJKOVIĆ VESNA i**

**-STOJANOVIĆ MIRJANA,** kao članice drugostepenog veća Višeg suda u Jagodini, kršenjem zakona, donele su rešenje **Gž.br.171/18,** od 18.12.2028 god., kojim su **ukinule** rešenje Osnovnog suda u Jagodini, P.1071/17, od 7.12.2017 godine, **sa** **nalogom da Osnovni sud dosudi tražene troškove tužiocu**, **iako** **tužilac** **nema** **pravo** **na** **troškove** **parničnog**  **postupka**  **jer**  **je uspeo u ovom sporu samo 30% a tuženik za 70% i sud je bio u obavezi da tuženom dosudi troškove koje je tuženik imao i potraživao u ovom postupku.**

Osnovni sud je, kršenjem zakona, prihvatio nezakonit i nedopustiv **nalog** drugostepenog veća Višeg suda u Jagodini i doneo rešenje **P.br.1071/17,**  od 17.1.2019 godine, kojim je **OBAVEZAO** tuženika na isplatu, zakonom nedozvoljenih troškova, tužiocu u iznosu od **13.296,00 dinara.**

Na rešenje Osnovnog suda u Jagodini P.1071/17, od 17.1.2019 godine, **tuženik je izjavio žalbu,** sa razloztma iznetim napred.

-**DRUGOSTEPENO VEĆE VIŠEG SUDA** u Jagodini, **u istom sastavu, POTVRDILO je** nezakonito pobijano rešenje Osnovnog suda u Jagodini, sa vulgarnim obrazloženjem, **kao da je tužilac dobio spor sa postavljenim tužbenim zahtevom od 20.016,50 din., KOJI JE UKINUT odlukom Veća Osnovnog suda, kao nedopustiv, i odredjen na iznos od 6.248,00 dinara, u kome je tuženik apsolutni dobitnik.**

Ovakvom odlukom „Sudija“ iz navedenog drugostepenog veća **tuženik je REKETIRAN – orobljen sa 13.768,00 din. + 7.845,00 din.=21.613,00 din., u korist tužioca, koji, VEROVATNO, medjusobno podele, jer je nepojmljivo da neko vrši zloupotrebu službe, rizikuje ličnu odgovornost i blam, bez novčane ili druge vrste dobiti;**

**-MILOJEVIĆ DRAGIŠA,** kao predsednik Vrhovnog kasadionog suda i Visokog saveta sudstva u Beogradu, koji ima udela u napred nevedenim zloupotrebama, pojavio se na internetu izjavom:

**„... napadaju nevino dete (**od oko 40 godina starosti) jer nije istina da mu je u autu policija našla 2 –dva – kilograma canabisa a u stvari policija nije našla ništa, pa bez osnova napaduju nevino dete....“,

**kome je predsednik VKS bio na svadbi, o čemu postoje slike,** za koje je „Nevino dete“, po izveštaju Policijske uprave Jagodina objavljeno na vestima televizije da je policija zaplenila 2 kilograma canabisa, nadjene u automobilu tog nevinog deteta, iz Jagodine, sa objavljenim INICIJALIMA NJEGOVOG IMENA I PREZIMENA, što predstavlja ČUDO NEVIDJENO u sudstvu ostatka sveta.

**-PREDSEDNIK I CEO SASTAV PARLAMENTA;**

**-PREDSEDNIK REPUBLIKE SRBIJE ALEKSANDAR VUČIĆ i**

**-SUDSTVO REPUBLIKE SRBVIJE**, Z N A J U I MORALI SU ZNATI da je **MEDJUNARODNIM „P R A V I L N I K O M“, koji koristi sudstvo celog SVETA, UTVRDJENO da „Smesa“ koja u sebi NE SADRŽI PREKO 80% HEROINA, N I J E O P O J N O SREDSTVO - NIJE HEROIN - VEĆ PREDSTAVLJA OBIČAN PRAŠAK - ASPIRIN, ČIJE KORIŠĆENJE NE PREDSTAVLJA KRIVIČNO DELO.**

Srazmerno broju stanovnika, Republika Srbija **ima NAJVEĆI BROJ ZATVORENIKA - PREKO 16.000 OSOBA, OD KOJIH NJIH 12.000 ZATVORENIKA ČINE „KORISNICI - ŽRTVE NARKOMANIJE“, jer su sudije u službi organihzovanog kriminala - na platnom spisiku dilera droge, ZBOG ČEGA SUDIJA KRIMINALAC NE DOZVOLJAVA OPTUŽENOM VEŠTAČENJE ODUZETE SMESE KOD INSTITUTA ZA UTVRDJIVANJE VISINE VREDNOSTI NARKOTIKA U BEOGRADU, PA NA ROBIJU OSUDJUJU N E V I N A LICA, koja više ne mogu dobiti radno mesto u Srbiji a država nema obavezu da ih zapošljava, pa su svi na dobiti.**

**P**ri dolasku na vlast, [www.republikanskastranka.org.rs](http://www.republikanskastranka.org.rs) **oslobodiće sva lica osudjena za navodno korišćenje narkotika ako tokom trajanja krivičnog postupka sud NIJE VRŠIO VEŠTAČENJE NARKOTIKA NA KOLIČINU ČISTOG NARKOTIKA U ODUZETOJ SMESI preko navedenog Instituta jer su svi ti zatvorenici NEVINO osudjeni, tim pre što je poznato da u smesi koju pripremaju dileri nema više od 4 – 5% narkotika – heroina i dr.**

Zavisnost narkomana je **PSIHIČKE PRIRODE.** Kada neko od korisnika narkomanije postane nervozan jer NEMA NARKOTIKA, u zatvorima u Bačvanskoj u Beogradu i drugim zatvorima, lekar l istroši pilulu Analgina ili drugog aspirina i kao samo sada kaže korisniku: **„Evo, daću ti malo narkotika da se smiriš, ali samo sada“ pa mu na papir sipa istrošeni prah aspirina, korisnik isti ušmrče, aspirin deluje povišenim toplotnim pragom iza čega se korisnik smiri. To mogu potvrditi svi zatvorski lekari i policajci.**

**-NA POZIV** prijateljice optuženi je došao u park Pedagoškog fakulteta i ona je, u prisustvu njene drugarice, isečak ugla-ćoška od kese za zamrzivač, dužine oko 2 sm., stavila na klupu ispred njega, u čijem se ćošku nalazila vrlo mala količina neke prah mase. Rekla mu je da zacepi cigaretu i malo te mase ubaci u duvan, od čega će cigareta pri pušenju dobiti vrlo prijatan miris. Uzao je isečak kesice sa klupe i tada su mu prišli policajac i policajka, koji su stajali na 5 -6 metara od njih, i uzeli mu iz ruke navedeni isečak, pregledali mu džepove i ništa drugo nisu našli, pa su mu saopštili da odmah mora s njima u policijsku upravu.

Pri merenju, **oduzeta prah masa bila je NEMERLJIVA na vagu koja meri stoti deo težine grama,** pa je tada jedna osoba iz PU pitao policajca „Zašto si privodio ovo lice“. Merili su **Bruto** **težinu isečka i praha**, koja je iznosila oko **0,012 ili 0,013 grama.** Na pitanje šta predstavlja ovaj prah optuženi je odgovorio: **„Ne znam jer ga nisam koristio“.**

**-PETROVIĆ NENAD,** zamenik Ojt u Jagodini, u predkrivičnom postupku saopštio je optuženom da je **On lično prisustvovao veštačenju oduzete mase od njega u PU Jagodina, gde je utvrdjeno da oduzeta masa predsstavlja canabis“,** pa mu je rekao da On – ovde optuženi – potvrdi da je u pitanju canabis, jer će predložiti sudu minimalnu i uslovnu kaznu bez plaćanja bilo kakvih troškova, našta je optuženi odgovorio**: „Ne znam, jer to nisam koristio“,** iza čega je tužilac rekao da veruje da je u pitanju kanabis, da ga svi koriste ali ne javno i na javnim mestima, kao što je on to učinio, pa mu je optuženi, u prisustvu svog oca, ponovio da ne zna šta je u pitanju jer je to dobio od druge osobe, iza čega mu je to odmah oduzeto. Delove ove izjave zam. tužioca unosio je u zapisnik. Optuženi je shvatio da će ga Ojt optužiti za nešto što nije učinio.

Niko, **po empiriji, ne može da vam kaže šta i koji sastav predstavlja neka sitna, jedva vidljiva, prah masa u ćošku isečka od neke male kese koju nije koristio, pa to nije mogao da kaže ni optuženi.**

Zamenik Ojt podneo je Osnovnom sudu u Jagodini optužni predlog protiv optuženog KT.br.267/20, na dan 21.9.2020 god., sa predlogom za izricanje kazne zastvora i uslovom od 1. godine.

Vrlo korektna sudija Jasmina Tašković pitala je tuženog da li mu je policija oduzela paket sa prahom, našta je optuženi odgovorio da jeste i time je postupak za par minuta okončan.

Osudjeni je pozvao svoju drugaricu da joj se zahvalim što ga „Namestila“ dajući mi neki prah pred policijom zbog čije je sadržine osudjen, ona mu je začudjeno odgovorila: „Kako su mogli da te osude za prah od smrvljenog suvog cveta – svile kukuruza i suvog lista dunje, koji se koriste u cirageretu zbog prijatne arome duvanskog dima...“, što je kod osudjenog izazvalo sumnju na istinitost veštačenja.

Nezadovoljan presudom iz koje je utvrdio da ga Ojt goni a sud osudio za neku prah masu težine O,17 grama, čija težina ne odgovara istini, osudjenui je otišao advokatu.

Kako Pu Jagodina **nije** **SLIKALA** vagu sa oduzetom neto masom i brojnu vrednost mase, nije slikala vagu merenjem bruto težine i brojnu vrednost, nisu oduzetu masu, pred tobom, upakovali i kesu pečatili i **nisu** **ti** **izdali** **sliku** **i** **Revers** **za** **oduzetu** **masu**, mogu da te optuže za bilo koju težinu i bilo koju vrstu droge, što optužni predlog i presudu čini neodrživim. Ostaje ti jedina mogućnostl da tražiš Ponavljanje krivičnog postupka, potraživanjem Reversa i Slike i da za svedoke o dogadjaju predložiš milicionera i milicionerku koji su te priveli i prisustvovali merenju, koji će potvrditi **nemerljivost** oduzete mase od tebe. Pre toga pribavi Zapisnik o izvršenom veštačenju forezinčara.

Ako ti policija **nije** **izdala** **sliku** **i** **revers** za oduzeti predmet, a ti prigovaraš težini i sastavu oduzete mase, sud mora da ponovi postupak i odbaci optužni predlog Ojt.

Falsifikat zapisnika o veštačenju, potvrdjuje prisustvo zam. Ojt Filipović Gorana **pri** **veštačenju** **održanom u PU** **Jagodina a ne u Nišu,** citatom: **„.... i po USMENOM NALOGU ZOJT u Jagodini, Gorana Filipovića, za fizičko-hemijsko veštačenje.“,- koje se jedino može dati NEPOSREDNIM PRISUSTVOM OJT pri veštačenju a Niš ne poziva Ojt pri vršenju forenzike -, netačno** je prikazano da je od optuženog, **navodno,** oduzeta nepoznata prah masa težine **0,17 grama,** koja je Ojt bila potrebna za podizanje optužnog predloga **a** **bila** **je** **manja** od **0,01 grama – manja od stotog dela grama - nemerljiva.**

Kako je osudjeni, nemajući zapisnik o veštačenju, propustio rok za žalbu, pa je presuda postala pravosnažna, podneo je Krivičnom veću Osnovnog suda u Jagodini Zahtev za ponavljanje krivičnog postupka, od 11.5.2021 god., sa zahtevom da Veće pribavi Revers od držaoca kase u Osnovnom sudu u Jagodini o pečaćenju i čuvanju „Corpus delikta“, oduzetog od mene, te da sud, u prisustvu veštaka hemijske struke, skine pečat pred strankama i dozvoli hemičaru da izvrši merenje i utvrdi šta predstavlja prah masa, oduzeta od mene, nemerljive težine, iza čega če sud ponovo zapečatiti kesu sa dokazom;

-**MILANOVIĆ ŽARKO,**  predsednik suda,

**-JOVANOVIĆ BARBARA i**

**-STAVRIĆ PREDRAG,**  kao članovi Veće Osnovnog suda u Jagodini, **kršenjem** **zakona**, doneli rešenje **Kv.br.132/21,** od 19 maja 2021 godine, kojim su **ODBACILI, UMESTO DA ODBIJU, OPRAVDAN ZAHTEV OSUDJENOG ZA PONAVLJANJE KRIVIČNOG POSTUPKA K.222/2020,** sa Obrazloženjem:

**„.... Ovo sa razloga što je u toku postupka pred OJT obavljeno veštačenje... i dato mišljenje...“,**

čime su **BAHATO** USKRATILI PRAVO OSUDJENOG NA ODBRANU i izvodjenje NOVIH DOKAZA, **KRŠENJEM Odredbe Člana 473 stav 1 koji glasi:**

**„Krivični postupak završen pravosnažnom presudom se može ponoviti samo u korist okrivljenog, i to:**

**Tačka 1, -ako je presuda zasnovana na lažnoj ispravi ili na lažnom iskazu svedoka, veštaka ili tumača,**

**Tačka 3. –ako se iznesu NOVE činjenice ili se podnesu NOVI dokazi koji sami za sebe ili u vezi sa ranijim dokazima mogu da dovedu do oslobadjanja lica koje je bilo osudjeno ili do njegove osude po blažijem krivičnom zakonu.“.**

Osudjeni je na ovako sramno rešenje uložio žalbu Višem sudu u Jagodini,

-**JANIĆIJEVIĆ DRAGAN,** predsednik višeg suda,

**-PETROVIĆ ZORAN i**

**-GAVRILOVIĆ – JOVANOVIĆ MILANKA,** kao članovi drugostepenog krivičnog veća doneli su rešenje **KŽ2.br.96/21,** od 30.6.2021 god., **ODBIJA SE ko neosnovana žalba osudjenog izjavljena protiv rešenja Osnovnog suda u Jagodini Kv.br. 132/21 od 19.5.2032 godine, sa obrazloženjem:**

**„....** jer je u toku postupka pred OJT Jagodina obavljeno veštačenje od strane Nacionalnog centra u kriminalističku forenziku, Odsek – regionalni centar za kiminalističku forenziku u Nišu, a u kome je dato mišljenje.....“, **vrlo naivno, jer je Pu Jagodina mogla da dostavi na forenziku bilo koje opojno sredstvo u bilo kojoj količini na štetu osudjenog, izbegavajući da iz kase suda pribave corpus delikt i isti veštače jer žele da na silu osude nevino optuženog, GRUBIM KRŠENJEM ODREDBE ČLANA 473. Stav 1. Tačka l. I 3. ZKP,** smatrajući da im niko ništa ne može.

Osudjeni je ponovio ZAHTEV ZA PONAVLJANJE KRIVIČNOG POSTUPKA –**NASTAVAK DOKAZIVANJA –** K.br.222/21, od 10.8.2021 god., **za izvodjenje NOVIH DOKAZA saslušanjem SVEDOKA – N.N. POLICAJCA I POLICAJKE, čija je imena PU Jagodina odbila da kaže a pored njih da se izvedu dokazi kao i u prvom Zahtevu za ponadljanje kriičnog postupka;**

**-MILANOVIĆ ŽARKO,** predsednik suda i krivičnog veća,

-**MARJANOVIĆ MLADEN i**

**-STAVRIĆ PREDRAG,** kao članovi veća iz člana 24 stav 6 ZKP, rešenjem  **Kv.br.228/21,** od 18.8.2021 godine, **ODBACILI SU opravdan, na zakonu zasnovan,** zahtev osudjenog za ponavljanje krivičnog postupka K.222/2020, od 10.8.2021 godine, zasnovan na odredbi **Člana 473. stav l. i 3. ZKP,**  **ODBIJANJEM da raspravljaju o nastavku dokazivanja Zahteva za ponavljanje krivičnog postupka saslušanjem svedoka – POLICAJACA –aktere dogadjaja, čije izjave OSLOBADJAJU osudjenog od osude, KRŠENJEM ZAKONA I ODREDBE ČLANA 22, 32 i 36 USTAVA REUBLIKE SRBIJE;**

**-JANIĆIJEVIĆ DRAGAN,** predsednik Višeg suda i veća i sudije

**-PETROVIĆ ZORAN i**

**-GAVRILOVIĆ – JOVANOVIĆ MILANKA,** kao članovi drugostepenog veća, rešenjem **Kž.br.130/21,** od 08.10.2021 godine, **ODBILI SU,**  kao neosnovanu žalbu osudjenog **Kv.br.228/21, u spisima K.222/20,** od 18.8.2021 god., sa Obrazloženjem:

**„.... da činjenice i dokazi na koje se okrivljeni poziva ..... NISU PODOBNI DA OSLOBODE OKRIVLJENOG KRIVIČNE ODGOVORNOSTI.....“, KRŠENJEM odredbe Člana 473 stav l. Tačka 1. i 2 ZKP i Odredbe Člana 22, 32 i 36 Ustava Republike Srbije, jer činjenice koje predloženi svedoci – službena lica – mogu da iznesu Oslobadjaju od optužbe optuženog dokazom da navedena masa za, navodno, veštačenje koje nikad nije ni obaveljeno, nema veze sa masom oduzetom od optuženog, koja je bila NEMERLJIVA;**

**-VAŽIĆ NEVENKA,** predsednik veća **DAMJANOVIĆ DUBRAVKA, RAŠIĆ MILENA, PETROVIĆ RADOSAV i TOMIĆ JOKIĆ SVETLANA,** kao članovi veća Vrhovnog kasacionog suda **u Beogradu,**  postupajući po **Zahtevu za zaštitu zakonitosti**  izjavljenu na rešenje Višeg suda u Jagodini **Kv.br.130/21,** od 08.10.2021 godine, svojim rešenjem **Kzz.br.1286/2021,** od 01.12.2021 godine,  **ODBACILI SU zahev za zaštitu zakonitosti osudjenog jer je advokat sastavio Zahtev za zaštitu zakonitosti ali ga nije potpisao, a morao je da ga potpiše, kao branilac, iako je VKS morao da NALOŽI stranci ili braniocu da sudu, u roku od 8 dana, dostavi potpisan zahtev za zaštitu zakonitosti, pod pretnjom odbačaja, čime su stranci ukinuli rok i pravo na novo ulaganje istog zahteva;**

**-**oko 15 sati, 5 aprila, pošto čovek iz stana ka kući roditelja, sa savijenom plastičnom kesom i sudovima u njoj u desnoj ruci i mob. telefonom i ključevima namaknutim na prstu leve ruke, obučen u trenerku plitkih džepova i kožnu kratku jaknu bež boje. Hodajući trotoarom prestigao je jednu grupu pešaka i sustizao drugu grupu pešaka – žene - koje su se kretale u nizu - jedna iza druge - jer se mimoilazila sa pešacima iz suprotnog pravca, pa kako je trotoar širine oko 2 m., pošao je izmedju grupe koje su se mimoilazile pa kako je jedna osoba koju je prestizao hodala više ka sredini trotoara, on je svojom podlakticom desne ruke blago odgurnuo nadlakticu te osobe, ona je rekla „Ju“, pomerila se u desnu stranu i on je nastavio put. Posle kratkog vremena došla su trojica policajaca pred kućom njegovih roditelja i uhapsila ga, bez uručenja rešenja o hapšenju. Saslušan u policiji rekao je da je prestizao grupu i samo se očešao o jednoj osobi koju je blago odgurnuo u desnu stranu da bi prošao, našta je ona rekla „Ju“ i otišao. Tražio je da vidi tu osobu koja će ovo potvrditi, što je policija odbila. Savili su ga u pritvor u Ćupriji. U zatavoru je ostao 11 dana bez saslušanja od strane sudije Osnovnog suda i bez saslušanja Ojt, iza čega je pušten kući.

Optuženi je kasnije saznao da je Ojt, bez njegovog prisustva i saslušanja, saslušavao oštećenu i tri svedoka, koje optuženi nikad nije video niti ih danas poznaje, niti zna kako izgledaju. Sva tri svedoka, drugarice oštećene, potvrdile su da su se zbog mimoilaženja sa drugim licima **njih četiri kretale u redu-nizu** **jedna iza druge, tako da se na čelu kretala Jovana, iza nje Jocić Milena, traća u nizu Djurić Milena i na kraju Djorić Petra,** da je treća u nizu potvrdila redosled kretanja a da je druga u nizu-redu, koja se nalazila na dva i više metara ispred zadnje, potvrdila činjenicu **„... videla sam senku nekog lica kako nam se brzo približava. Ja sam požurila da se sklonim u stranu da bi to lice prošlo, jer sam po senci videla da hoda BRŽE OD NAS“, (čiju je senku mogla da vidi tek kada se to lice kretalo uporedo s njom, zbog položaja sunčevih zraka 5. aprila u 15 sati i smera Ssi ulice V. Karadžić, što potvrdjuje izjavu optuženog da je on ovog svedoka sustigao, kada je svedok mogla da vidi njegovu senku, i svojom podlakticom desne ruke blago odgurnuo u stranu dotakavši njenu nadlakticu leve ruke, prestigao je i nastavio dalje,** i nastavila: **„U tom trenutku sam čula kako je moja drugarica Petra vrisnula .... i Petra nam je ispričala šta se desili i bila je vidno uplašena i plakala je zbog onaga što se desilo.“.**

**Oštećena Petra tvrdila je: „U tom trenutku osetila sam otvorenu šaku-ruku na mojoj zadnjici zadržavši je nekoliko sekundi ... . To lice mi se obraćalo, i nastavilo je bez ikakve reakcije da se kreće ka piceriji** .....“, a u svim drugim izjavama stoji da joj se to lice **NIJE** obraćalo. Sva tri svedoka tvrde da dogadjaj **nisu** **videle a svedoče pred policijom ono što im je ovde oštećena Petra ispričala posle odlaska optuženjog** da se desilo. **Čudno** **je** da niko od Prolaznika - Gradjana koji su se kretali na tri do četiri metara iza oštećene niti Gradjani koji su se mimiolazili sa oštećenom NISU ČULI VRISAK NITI SU VIDELI BILO KAKAV KONTAKT IZMEDJU OŠTEĆENE I OPTUŽENOG, **što je nemoguće ne čuti i ne videti od oštećene opisan dogadjaj, jer bi tada prolaznici reagovali i napali optuženog za eventualno izvršen čin, što se nije dogodilo, čime se potiru - brišu svi iskazi oštećene i svedoka – posrednika, čije svedočenje ni jedan sud na svetu, shodno odredbi člana 18. ZKP i Ustava Republike Srbije ne priznaju,** čime kazivanje oštećene o kontaktu sa optuženim ostalo umišljeno.

**-CVETKOVIĆ ALEKSANDAR,** Opštinski javni tužilac i

**-PETROVIĆ NENAD,** zamenik Ojt u Jagodini, koji sprovodi naloge Ojt, postupajući po krivičnoj prijavi SUP – Pu Jagodina, **dogovorili se, na zahtev trećih lica ili iz ličnih pobuda da pokrenu i**  **pokrenuli** **su** krivični postupak pred Osnovnim sudom u Jagodini K.br.88/21 a istovremeno i predkrivični postupak u Ojt Kt.br.215/21, protiv osumnjičenog, **BEZ PRETHODNOG SASLUŠANJA OPTUŽENOG,** zbog, **navodno**, izvršenog kriv. dela nedozvoljene polne radnje iz čl.182 st. 1 KZ u vezi sa krivičnim delom iz čl.178. st. 1. KZ,  **iako u izjavi oštećene i svedoka - posrednika - koje svedoče ono što im je oštećena prenela jer nisu videle dogajaj, - ne postoje elementi ovog krivičnog dela,** sa predlogom da sud pozove i sasluša optuženog, oštećenu i svedoke ali i da sud **izvrši uvid – pročita izjave ošećene i svedoka, date u Ojt, što je nedozvoljeno jer te izjave služe Ojt za pokretanje krivičnog postupka a ne predstavljaju dokaz za sud – SUD NE MOŽE DA KORISTI NI JEDAN DOKAZ PROTIV BILO KOJE STRANKE U TEKUĆEM POSTUPKU, PREPISAN IZ DRUGIH RANIJE VODJENIH POSTUPAKA, BILO SUDSKIH ILI DRUGIH ORGANA I ORGANIZACIJA, kako glase odredbe ZKP, što potvrdjuje da se oba tužioca, kršenjem zakona, nalaze u službi organizovanog kriminala, nameštanjem izvršenja krivčnog dela optuženog, koje ne postoji,** tim pre što tužilac i njegov zamenik znaju i morali su znati da je svedočenje svedoka na osnovu „Priče“ oštećene BEZ PRAVNE VAŽNOSTI, da je svedočenje bilo kog svedoka, oštećene i optuženog u predkrivičnom postupku samo podloga Ojt za podnošenje optužnice ili optužnog predloga **ali da nisu**  **podobna**  **pred** **sudom** **jer** **je** **Ojt** **stranka**  **u ovom**  **postupku**  **protiv** **optuženog** i sve predložene dokaze iz optužnice **MORA** **da** **izvede** **isključivo**  **sud**, utvrdi činjenično stanje dogadjaja i donese odluku;

**-PETROVIĆ NENAD**, postuajući kao zamenik Ojt u Jagodini, vodio je, 16.4.2021 godine, predkrivični postupak saslušanjem oštećene i svedoka **bez prisustva optuženog, Uz bitne povrede odredaba ZKP, čime je optuženom uskratio pravo na ispitivanje oštećene i svedoka - PRAVO NA ODBRANU -, jer bi, ispistivanjem oštećene i svedoka, došlo do odbacivanja optužnog predloga i oslobadjanja opruženog a cilj tužilaštva je bio optužba nevinog lica;**

**-PETROVIĆ NENAD,**  postupajući kao zamenik Ojt u Jagodini, u predkrivičnom postupku KT.215/21, izvršio je **falsifikat** zapisnika o saslušanju oštećene, na taj način što je, korišćenjem neznanja, neupućenosti i nepažnje MALOLETNICE, uneo u zapisnik protiv volje oštećene MALOLETNICE – citat koji maloletna Petra nije nikad izgovorila: **„**Napominjem da je moja drugarica Jovana Pavićević ..... primetila da se ovo lice **koje me je uhvatilo za zadnjicu** kreće iza nas“, kako bi obezbedio reč **„UHVATIO“ – NASILJE - SILOVANJE -,** na osnovu koje bi bazirao optužnicu jer bez „**Uhvatio**“ nema elemenata navedenog krivičnog dela, iako MALOLETNA **kategorički tvrdi i tvrdila je, pobijajući izjave svedoka u tužilaštvu, da je i svedocima rekla da je osetila na nekoliko trenutaka otvorenu šaku ruke na njenoj zadnjici a da nikada nikom nije rekla da je to lice „Uhvatilo za zadnjicu“, što je potvrdila i braniocu optuženog u odsustvu optuženog,**  na osnovu koga je bazirao lažni optužni predlog.

Korišćenjem falsifikata izjave oštećene, koja je izjavila: **„U tom trenutku osetila sam OTVORENU ŠAKU na mojoj zadnjici ...“,** on je u optužnom predlogu **netačno predstavio izjavu oštećene MALOLETNICE: „OTVORENOM ŠAKOM „UHVATIO“ ZA ZADNJICU ....“, što za cilj ima NAMEŠTANJE IZVRŠENJA KRIVIČNOG DELA - „Uhvatio“ – nasilje, što optužni predlog čini nedopustivim usled čega je isti morao biti odbačen jer se u istom NE stiču elementi navedenog krivičnog dela.**

**-SAVIĆ NATAŠA,** sudija Osnovnog suda u Jagodini, donela je rešenje K.88/21, od 07.4.2021 godine, o pritvoru osumnjičenog u trajanju od 30 dana **iako osumnjičeni pre toga nije saslušan u Ojt niti u Osnovnom sudu u Jagodini.** U rešenju je **LAŽNO NAVELA prisustvo osumnjičenog na ročištu za odredjivanje pritvora, rečima: „**Osumničeni je naveo da nema osnova za odredjivanje pritvora, jer neće ni na koji način uticati na predložene svedoke, obzirom da ne zna kako izgledaju te devojke, možda je samo slučajno dotakao neku od njih“,  **iako iz pritvora u Ćupriji nije ni jednom dovožen u sud niti tužilaštvo radi davanja nekakve izjave,** a osumnjičeni ne zna da li je saslušavala branioca, koji ne može da govori o slučaju koji ne poznaje, što će potvrditi branilac osumnjičenog, Uprava KPZ Ćuprija, zapisničar Milica Jevtić i dr., čime vrši krivično delo kršenje zakona od strane sudije zbog učešća u službi organizovanog kruiminala, što je zauvek isključuje iz zvanja radnika sudstva. Osumnjičenog je **samovoljno uhapsila radi iživaljavanja** držala u pritvor 11 dana bez prethodnog saslušanja, kako to nalaže zakon.

**-SAVIĆ NATAŠA**, kao predsednik sa porotnicama MILOJEVIĆ ALEKSANDROM i DOZET – MIHAJLOVIĆ GORDANOM, zakazivala je, u razmaku od tri meseca, dva glavna pretresa i oba odložila. Treći pretres zakazan je za 18.11.2021 godina u 12,00 sati. Optuženi je došao pred sudnicom izmedju 11,45 i 11,50 sati i sa svojim punomoćnikom seo na klupu ispred sudnice. Na drugoj klupi sedele su navedene porotnice i medjusobno razgovarale, što je ukazivalo da je sudnica prazna.

U **12,07 sati**, zapisničarka je pozvala obe Porotnice da udju u sudnicu a onda prozvala otuženog, koji je ušao sa svojim punomoćnikom, po protivtužbi, u krivičnom postupku **K.258/2021, dodeljenom u rad sudiji Savić Nataši,** pokrenutog protiv oštećene i svedoka, zbog izvršenih krivičnih dela **Davanje lažnog iskaza u krivičnom postupku iz Člana 335 stav 3 KZ, koje je spise sud trebao da združi spisima K.88/21 radi vodjenja JEDINSTVENOG krivičnog potupka, shodno odredbi Člana 30 st. 1 tačka 4 Zkp –** „Jedinstven krivični postupak će se po pravilu sprovesti: Ako je oštećeni istovremeno učinio krivično delo prema okrivljenom“.

Ulaskom u sudnicu okrivljeni je zatekao da sede, ko zna od kada, sudija, zapisničar, zamenik Ojt i punomoćnik oštećene.

Punomoćnik oštećenog u postupku K.258/21 odmah je zahtevao od sudije da spisima K.88/21 ZDRUŽI spise K.258/21 radi vodjenja **jedinstvenog** krivičnog postupka. Sudija je nekoliko trenutaka ćutala a onda naredila punomoćniku oštećenog da mora odmah da napusti sudnicu. Punomoćnik je to odbio jer se u sudnicu našao legalno, zakonom odobreno, ali je ona počela da se prepire sa punomoćnikom i preti mu da će pozvati obezbedjenje da ga nasilno izbaci iz sudnice. Punomoćnik je zahevao da sudija upiše na zapisnik da ga nasilno izbacuje iz sudnice našta je ona pobesnela i pretila silom iza čega je punomoćnik optuženog kao oštećenog rekao optuženom „Znam o čemu se ovde radi. Od sada ćuti i brani se ćutanjem“ i nakon dva ipo do tri minuta od ulaska izašao iz sudnice. Sudija je neko vreme ćutala, nešto prevrtala po spisima a onda upitaloa optuženjog: „Reci mi da li se često sudaraš sa ljudima na ulici“, našta je optuženi odgovorio: „Svako se po nekada sudari sa nekuim prolaznikom“. Iza ovoga sudija je otpustila porotnice i rekla im da dodju 14 sati, zatim je nešto kratko diktirala zapisničarki i optuženom rekla da može da ide i da dodje u 14 sati za presudu dok su ostali ostali u sudnici. Izlaskom iz sudnice, na mobilonom telefonu bilo je tačno **12,13 sati. Ceo tok sudjenja trajao je 6 minuta.**

Dakle, **bez ijednog izvedenog validnog dokaza, odbijanjem da združi spise, koje je morala združiti, odbijanjem da sasluša i optužnom dozvoli ispitivanje oštećene i svedoka, kako optuženi dokazao svoju nevinost u ovom postupku i lažno davanje iskaza oštećene i svedoka, kako bi dokazao falsifikat izjave oštećene od strane Ojt, što ukazuje na činjenicu da je optužni predlog podignut nameštanjem izvršenja krivičnog dela od strane Ojt i sudije na štetu optuženog odnosno oštećenog, donela je osudjujuću presudu i nevinog osudila, zbog korupcije, vršenje usluge nekom trećem licu, mržnje ili za novac.** Optuženi je osudjen na 4 meseca zatvora koje će održati u kućnom pritvoru, koji je izdržao od 11.1.2023 do 30.4.2023 god., sa uračunatim pritvorom u KPZ u Ćupriji, a o njegovoj krivičnoj prijavi, kojoj je Ojt odbio da se pridruži, sud još nije odlučivao;

**-SAVIĆ NATAŠA**, postupajući kao predsednik krivičnog O.s. u Jagodini, skrnavila je Zapisnik o glavnom pretresu, zajedno sa zamenikom Ojt na taj način što je u Zapisnik o glavnom pretresu od 18.11.2021 godine, **bez prisustva optuženog, pre prozivke sastavila zapisnik o glavnom pretresu na tri strane i u istom unela VELIKU LAŽ DA BI OPTUĆENOG OSUDILA, KAO OVU:**

**„TAČNI SU NAVODI IZ OPTUŽNOG AKTA, TO SE JESTE TAKO DESILO, ALI JA SAM TO URADIO KADA SAM PROLAZUIO ULICOM JA SAM JEDNU OD NJIH DODIRNUO, MOGUĆE DA SU SE ONA UPLAŠILE, JA SAM ODMAH MALO BRŽE KRENUO I UDALJIO SE“ JER JOJ JE OVO POTREBNO ZA OSUDU BEZ IZVODJENJA DOKAZA SASLUŠANJEM OŠTEĆENE I SVEDOKA, -**

**-ŠTO SE PROTIVI PISMENOM PODNESKU OPTUŽENOG K.88/2021, OD 20.9.2021 godine, predatom NEPOSREDNO sudu, U 5 TAČAKA, od kojih u Petoj tački podneska, u svoju odbranu dajem sledeću IZJAVU – u kojoj je sažeta cela moja odbrana -, odbijanjem da sudiji dozvolim da u zapisnik unosi LAŽI, kako bi me osudila i**

**-ŠTO SE PROTIVI PROTIVTUŽBOM OPTUŽENOG U KOJOJ OPTUŽUJE OŠTEĆENU I SVEDOKE ZA IZVRŠENA KRIVIČNA DELA LAŽNO DAVANJE ISKAZA U KRIVIČNOM POSTUPKU IZ ČLANA 335 STAV 3. KZ, ZAVEDENE POD BROJEM K.258/21, KOJI NATAŠA, vršenjem bitne povrede Zkp zbog korupcije, ODBIJA DA ZDRUŽI SPISIMA K.88/21 RADI SPREČAVANJA OPTUŽENOG DA DOKAŽE SVOJU NEVINOST – UKINULA MU PRAVO NA ODBRANU;**

**-JANIĆIJEVIĆ DRAGAN**, kao predsednik,

**-PETROVIĆ ZORAN**  i

**-CVETKOVIĆ JASMINA**, kao članovi Drugostepenog krivičnog veća Višeg suda u Jagodini, postupajući po žalbi osudjenog doneli su presudu **KŽ.27/22,** od 28.01.2022 godine, kojom su odbili žalbu optuženog, sada osudjenog, i **potvrdili** presudu Osnovnog suda u Jagodini **K.br.88/21,** od 18.11.2021 godine, pa su radom, u službi organizovanog kriminala sa prethodno navedenim licima i tužiocem Višeg javnog tužilaštva u Jagodini, **koji je, iako nije stranka u postupku, Višem sudu podneo pismeni zahtev za potvrdjivanje pobijane presude O.s. u Jagodini i osudu optuženog,**  sa **lažnim obrazloženjem**

**„**da je žalba optuženog neosnovana i da prvostepena presuda ne sadrži bitne povrede krivičnog postupka iz čl. 438 st. 2 tačka 3 ZKP...... **sud je na sednici veća dana 7.4.2021 godine, povodom predloga OJT Jagodina za odredovanje pritvora u predmetnom krivičnom postupku SASLUŠAO OKRIVLJENOG, prethodno upozorenog u smislu odredbi čl. 68 i čl. 70 ZKP, u prisustvu njegovog branioca po službenoj dužnosti te je NAKON SASLUŠANJA OKRIVLJENOG doneo rešenje o odredjivanju pritvora prema okrivljenom ..... . S tim u vezi, zapisnici o saslušanju oštećene i svedoka PRED OJT u Jagodini od 16.4.2021 godine, koja saslušanja su obavljena u prisustvu BRANIOCA okrivljenog, shodno čemu se žalbeni navodi okrivljenog i u ovom delu ocenjuju kao neosnovani;**  Prvostepeni sud jena glavnom pretresu održanom dana 18.11.2021 godine, **na kome je okrivljeni izneo svoju odbranu,** u dokaznom postupku doneo rešenje **da se pročitaju iskazi oštećene i svedoka dati na zapisniku pfred OJT – opštinskog javnog tužilaštva – od 16.4.2021 godine, uz saglasnost stranaka, TO SU SUPROTNI ŽALBENI NAVODI OKRIVLJENOG OCENJENI KAO NEOSNOVANI.** Viši sud je žalbebne navode ocenio KAO NEOSNOVANE.... Ovakav zaključak prvostepeni sud je zasnovao NA ODBRANI OKRIVLJENOG **koji je u potpunosti priznao izvršenje krivičnog dela, navodeći da su tačni navodi iz optužnog akta, ....“**

**TOTALNI kriminal veća Višeg suda. TOTALNO I SRAMNO NEZNANJE izneto u presudi Višeg suda Kž.27/22, jer:**

**-osudjeni nikad nije saslušan u Ojt,**

**-osudjeni NIKAD nije saslušan u sudu dok je bio u pritvoru niti je dao svoju odbranu jer se branio ćutanjem, koje je, kršenjem zakona, sudija odbila da unese u zapisnik,**

**-osudjeni ne zna ko ga tereti za, navodno, izvršeno krivično delo jer nikada nije video oštećenu niti svedoke, sa punoletstvom od 18 godina tokom 2021 godine,**

**-PO EMPIRIJI, PROTIV KOJE NEMA DOKAZIVANJA, (da su navodi presude tačni), osudjeni ne bi pisao žalbu i u istoj izneo sve inkriminisane radnje sprovodjene od Ojt i Osnovnog suda, koji, navodno, „Predstavljaju pravdu“,**

**-nijedan sud, sastavljen u normalnon državi, ne bi sebe i državu toliko ponizio TOTALNIM meznanjem svojih zaposlenih, koji sude ili donose odluke po žalbama A NE ZNAJU:**

**-da okrivljeni NE POTPISUJU ZAPISNIK O GLAVNOM PRETRESU, PA SUD, ODLASKOM STRANAKA, MOŽE DA MENJA IZJAVE OKRIVLJENOG, SVEDOKA I VEŠTAKA KAKO HOĆE, DA DODAJE ILI BRIŠE DELOVE IZJAVE STRANAKA, što Zapisnik o glvnom pretresu ISKLJUČUJE IZ BILO KAKVOG DOKAZA, jer je RELATIVAN – promenjljiv – izmenljiv - uništiv, koji se vodio za vreme staljinizma i danas ostao isti,**

**-da izjava osumnjičenog, svedoka ili veštaka, data u Policijskoj upravi PREDSTAVLJA „INTERNI AKT“ PU, koja nema nikakvu vrednost van Policijske uprave,**

**-da izjava osumnjičenog, svedoka ili veštaka, data u Osnovno ili Više javno tužilaštvo PREDSTAVLJA „INTERNI AKT“ TUŽILAŠTVA, na osnovu koga tužilaštvo usvaja zahtev oštećšenih za pokretanje krivičnog postupka ili isti odbacuje,**

**-da sud NE MOŽE da prihvati i izvede kao dokaz ČITANJE NEČIJE IZJAVE DATE U DRUGOM „INTERNOM“ POSTUPKU, BILO PRED SUDOM A JOŠ MANJE VAN SUDA - PRED TUŽILAŠTVOM, PRAVOBRANILAŠTVOM, DRUGIM ORGANIMA I ORGANIZACIJAMA... , JER LIČNOSTI KOJE SU VODILE INTERNE POSTUPKE NE PREDSTAVLJAJU SUD NITI SU U SLUŽBI SUDA U TOM POSTUPKU,**

**-da ISKLJUČIVO SUD, u bilo kom sudskom postupku, mora da sasluša okrivljenog, pre donošenja rešenja o pritvoru i mora da sasluša okrivljenog, privatnog tužioca, oštećene, svedoke, veštake, tumače i dr. u parnčnom, vanparničnom, izvršnom ili krivičnom postupku i da na osnovu iskaza navedenih može da bazira svoju odluku u vidu presude ili rešenja,**

**-da je ŽALBA OPTUŽENOG, obzirom na sve izneto neznanje Višeg suda, OSNOVANA U CELINI, kako u odnosu na izvršene Bitne povrede ZKP i KZ, Pogrešno odnosno i NETAČNO utvrdjeno i oisano ČINJENIČNO STANJE, POGREŠNE PRIMENE MATERIJALNOG PRAVA i POGREŠNO donete odluke o troškovima krivičnog postupka, zbog kojih svako normalno drugostepeno veće, sa poznavanjem pravnog sistema, mora odmah da ukine pobijanu presudu K.88/21, od 18.11.2021 godine, u celini i spise vrati na ponovno sudjenje**

**Neobrazovani ljudi - obrazovanje je opšte znanje - a zanimanje je zanat koje predstavlja jedan mali delić obrazovanja - ne znaju ZAKON RELATIVNOSTI, DONET OD NAŠE DRŽAVLJANKE MILEVE MARIĆ, koji je usvojio CEO SVET, inače se ne bi ovako ponašali, pa zato, podstaknuti od predsednika Srbije aboliranjem odgovornosti za sve vrste zloupotreba koje vrše radom u sudovima, prave haos po sudovima, što predsedniku i njegovoj sviti odgovara jer je haos podloga za vršenje zločina, otimanja, orobljavanja, kinjenja, ubijanja, opšte kradje bez odgovornsoti jer neposredno upravlja celim sudstvom -** ne mogu se izneti sve prljavštine predsednika oba sud, jer je ovo samo najkraće preliminarno objašnjenje sve bede koju Narod Srbije podnosti od državne mafije/**;**

**-SAVIĆ NATAŠA,**  sudija O.s. u Jagodini, do danas nije zakazala glavni pretres po supsidijarnoj tužbi - protivtužbi optuženog, **K.br.258/21, -** podnetoj protiv oštećene, tri svedokai njihovih roditelja jer su u vreme izvršenja krivičnog dela davanje lažnog iskaza u krivičnom postupku iz člana 335 stav 3 KZ oštećena i svedoci bile maloeltne – pred punoletstvom – i protiv njihovih roditelja za izvršena krivična dela Zapuštanje maloletnika, usled koje zapuštenosti optužene u 15,00 sati odlaze u centar u kafanu na PIĆE a usput vrše krivična dela ove vreste da bi bile U TRENDU, - a verovatno i nema nameru da to učini dok su spisi kod nje;

-**MILANOVIĆ ŽARKO,**  predsednik O.s. i predsednik krivičnog veća O.s. iz čl. 24 st. 6 Zkp, **ODBIJA** da, kao predsednik Krivičnog veća iz čl. 24 Zkp **ZAKAŽE sednicu veća i ODLUČI O ZAHTEVU ZA PONAVLJANJE KRIVIČNOG POSTUPKA K.88/21, od 11 Januara 2023 godine, sa tamo opisanih razloga, koja se donosi u roku od TRI -3- DANA, od dana prijema a 27.01.2021 god. predao sam neposredno sudu DOPUNU ZAHTEVA ZA PONAVLJANJE KRIVIČNOG POSTUPKA K.BR.88/21, jer ća članovi veća DOZVOLITI ponavljanje krivičnog postupka K.88/21 zbog bitnih i drugih povreda zakona od strane predsednika krivičnog veća Osnovnog suda u Jagodini, što njemu ne odgovara** jer se i on, iz ličnih pobuda ili na zahtev nekih trećih lica pridružio navedenim izvršiocima,

-**MILANOVIĆ ŽARKO,** predsednik Osnovnog suda u Jagodini, postupajući po Zahtevu optuženog **za** **IZUZEĆE** sudije Osnovnog suda u Jagodini Savić Nataše **K.258/21, od 17.02.2021 god.**, zbog kršenja zakona od strane sudije odbijanjem da spsima K.88/21 združi protivtužbu optuženog K.258/21, radi jedinstvenog presudjenja, iako se radi o istom dogadjaju i istim licima i svedocima kao i u spisima K.88/21 i **ODBIJANJA**  da zakaže glavni pretres po supsidijarnoj tužbi oštećenog kao tužioca u krivičnom postupku K.258/21, s ciljem da optzuženom ovde oštećenom kao l tužiocu uskratila pravo na ispitivanju oštećene sada optužene i optuženih svedoka, koje su, usled „Tranutnog TRENDA“ u Srbiji izmislile slučaj, usled čega **mora** da joj se oduzmu spisi iz rada i daljeg postupanja spisi K.258/21, - ODBIO JE da odlučuje o ovom zahtevu i do danas nije doneo Rešenje o usvajanju ili odbijanju zahteva Ošećenog kao tužioca;

**-JANIĆIJEVIĆ DRAGAN,** predsednik Višeg suda u Jagodini, **ODBIJA** DA ODLUČI O ZAHTEVU ZA IZUZEĆU PREDSEDNIKA I ČLANOVA KRIVIČNOG VEĆA IZ ČL. 24 ZKP Osnovnog suda u Jagodini i O IZUZEĆU OSNOVNOG SUDA U JAGODINI, K.88/21, od 20 Februara 2023 godine,  **ZBOG NEVIDJENIH ZLOUOTREBA, UMIŠLJENE SILE, MRŽNJE I SAMOVOLJE PREDSEDNIKA OSNOVNOG SUDA U JAGODINI, JER JE ON ISTOG KARAKTERA** ,-

-**IAKO predsednik suda i članovi krivičnog veća iz člana 24 Osnovnog suda u Jagodini, ODBIJAJU DA REŠE ZAHTEV OPTUŽENOG ZA PONAVLJANJE KRIVIČNOG POSTUPKA K.br.88/21, OD 11.01.2021 Godine, KOJI JE MORAO BITI REŠEN U ROKU OD 3. RADNA DANA OD DANA PRIJEMA, ŠTO OPTUŽENOG OSLOBADJA OD OPTUŽBE i što je predsednik Osnovnog suda odbio da REŠENJEM IZUZME IZ DALJEG RADA I POSTUPANJA SIMIĆ NATAŠU U KRIVIČNOM POSTUPKU K.258/212, iako je to morao da učini u roku od 3. radna dana od dana prijema zahteva**, - **A MORAO JE TO DA UČINI, jer su se u radnjama Osnovnog suda u Jagodini stekli svi uslovi za to predvidjeni zakonom, pa se zahtev oštećenog kao tužioca kiseli u fioci predsednika Višeg suda, koji bez uvida u te spise ne može da donese odluku o izuzeću,** jer smatra da mu niko ništa ne može;

-**USTAVNI SUD Republike Srbije ustanovljen je da, U IME NARODA, SPREČAVA i BRANI NAROD Republike Srbije od zloupotreba Državne uprave Republike Srbije i ukidanjem isprava donetih od državnih organa i organizacija kršenjem zakona, slobode i prava naroda zagarantovanim Ustavom Republike Srbije;**

-**MARKOVIĆ SNEŽANA,**  predsednica Ustavnog suda Republike Srbije u Beogradu, **ODBILA JE**  da vrši dužnost predsednika i, u okviru svoje nadležnosti - vrši kontrolu rada i postupanja zaposlenih u Ustavnom sudu - naloži predsedniku krivičnog veća Ustavnog suda Srbije da u zakonskom roku od tri radna dana odluči - donese odluku na pismeni zahtev osudjenog presudom O.s. u Jagodini **K.br.88/21** o odlaganju IK - izvršenja kazne - do okončanja ustavnog krivičnog postupka **Už.br.8989/22, bez naloga o prirodi odluke - hoće li Krivično veće Ustavnog suda usvojiti ili odbiti ustavnu žalbu, čime je, krešenjem ustavnog prava osudjenog, osudjenom oduzela pravo na odbranu i prinudno oterala na izdržavanju kazne, - URGENCIJU osudjenog** predala u rad pravno **nestručnom** stručnom saradniku Ustavnog suda, da bi izbegla odgovornost,  **pa je STAJKOVIĆ PETAR,** zamenik sekretara Ustavnog suda Srbije u Beogradu o validnoj urgenciji osudjenog, od **27 septembra 2022 godine,**  upućenoj Predsedniku Ustavnog suda za donošenje rešenja o odlaganju izvršenja kazne zatvora - kućnog pritvora - osudjenom**, pismom SU.broj: 24/376, od 10.10.2022 godine,** besramno obavestio osudjenog:

**„.... da je postupak u predmetu zavedenom pod oznakom Už-8989/22 „U toku“, kao i da je vaš podnesak prosledjen na dalje postupanje sudiji izvestiocu u navedenom predmetu.“,** bez navodjenja imena sudije izvestioca, koji se, kao i predsednik krivičnog veća koji postupa po navedenom predmetu, do danas nisu oglasili niti preduzeli bilo koju radnju po ovom postupku, što Ustavni sud degradira kao ustanovu sudstva;

**-PLAVŠIĆ NATAŠA,**  sudija Ustavnov suda u Beogradu, postupajući kao **sudija izvestilac,** čija je, izmedju ostalog, obaveza da, po proučenom zahtevu za odlaganje izvršenje kazne do okončaranja vanrednog pravnog leka i toka vodjenja krivičnih postupaka K.88/21 i Kž. 27/22, iznese – referiše predsedniku krivičnog veća U.s. **da ima uslova**  za usvjanje zahteva za **odlaganje izvršenja kazne** do okončanja **prioritetne ustavne žalbe Už.8989/22**, sa napred navedenih razloga, **donese rešenje**  i isto dostavi Osnovnom sudu u Jagodini i osudjenom, - **ODBILA JE** da to učini, najverovatnije je to učinila **jer NIJE NI PROČITALA ustavnu žalbu niti izvršila uvid u priložene isprave, iz kojih bi utvrdila da je optužni predlog „Prekoračen“ jer je u suprotnosti sa izjavom – optužbama oštećene - izmišljen je, da je nelogičan jer niko nikog ne može „Otvorenom šakom da UHVATI za zadnjicu“, kako je tužilac izmislio optužbu suprotnu izjavi i kategoričkom tvrdnjom oštećene u izjavi pred Pu i Ojt u Jagodini –„Da je na trenutak osetila otvorenu šaku na zadnjici“ - da sud nikad nije izveo dokaz saslušanjem oštećene i svedoka, da optuženi nikad nije video oštećenu i svedoke, da je optuženi bez OBAVEZUJUĆEG saslušanja bio hapšen, bez naloga za hapšenje, da je držan u pritvoru 11 dana i nikada nije saslušan, da je bez davanja izjave, jer se u pismenoj izjavi vidi da se branio ćutanjem, da je ceo pretres trajao samo 6 minuta, da je za pisnik sastavljen na tri strane već bio otkucan kada je osudjeni ušao u sudnicu,**  koje POTVRDJUJU stravično kršenje zakona od strane Ojt, Osnovnog i Višeg suda u Jagodini, **iza čega bi donela REŠENJE o odlaganju izvršenja kazne ili je KORUMPIRANA radom u službi ORGANIZOVANOG KRIMINALA DRŽAVNE MAFIJE,**  **da NIJE DONELA I OSUDJENOM DOSTAVILA REŠENJE kojim se zahtev osudjenog odbija, sa JASNIM OBRAZLOŽENJEM zašto se zahtev osudjenog ODBIJA,** usled čega je nevino osudjeni izdržao kaznu zatvora, smaatrajući da joj NIKO NIŠTA NE MOŽE JER JE ABOLIRANA VOLJOM predsednika Srbije Vučić Aleksandra - što je, kao totalno neodgovorno i potpuno inkriminisano lice, degradira kao sudiju i kao čoveka;

-NE DAO BOG DA VAM ČOVEK SUDI!.

JEDINE SUDIJE NA ZEMLJI SU BOG i UBICE.

Alijas SUDIJA je ustvari „UTVRDJIVAČ“, ON UTVRDJUJE ČINJENIČNO STANJE STVARI A ZATIM NA UTVRDJENO ČINJENIČNO STANJE PRIMENI ODREDBE ZAKONA, KOJE DONOSI DRŽAVA. U SVAKOJ DRŽAVI NA ZEMLJI SUDI DRŽAVA PREKO ZAKONA.

PREKORAPENJE SLUŽBENE DUŽNOSTI OD STRANE UTVRDJIVAČA /alijas sudija/, UTVRDJIVAČ VRŠI KRIVIČNO DELO **KRŠENJE ZAKONA OD STRANE SUDIJE -UTVRDJIVAČA.**

SUDIJE SU, inkriminacijom predsednika Srbije Vučić Aleksandra i tada predsednika Narodne skupštine Dačić Ivice abolirane, odbijanjem navedenih da proglase nadležno tužilaštvo za pokretanje krivičnih postupaka protiv izvršioca - sudija, ČIME JE UKINUTA KRIVIČNA I MATERIJALNA ODGOVORNOST SUDIJE, čime je istovremeno ukinuto pravo tužilaštva da donosi odluke i odbacuje krivične prijave oštećenih podnete protiv sudija, koje moraju ČEKATI da država odredi nadležno tužilaštvo za pokretanje krivičnih postupaka protiv sudija izvršilaca navedenog krivičnog dela, zbog čega Vučić i Dačić mogu biti osudjeni na smrt usled genocida nad narodom Srbije jer smrtna kazna u Srbiji nije ukinuta a Krivični zakonik, donet od saveznih država Jugoslavije, nema pravne važnosti u Srbiji posle razgraničenja – raspada Jugoslavije.

Korumpirani javni tužioci, u službi organizovan kriminala državne mafije, zbog totalnog neznanja jer je većina njih kupila diplome ili zbog korupcije, misle da su zaštićeni od državne mafije, koja je privremeno na vlasti, ne razmišljajući o činjenici da će promenom vlasti svi oni istruleti po robijašnicama Srbije. Izvinjavam se onom malom preostalom delu javnih tužilaca koji savesno rade svoj posao pa su zato stalno na udaru državne mafije, koja ih javno proziva kao nepodobne;

-**1985** **godine**, pridruživanjem **opštoj inicijativi**  naroda, grupa zaposlenih iz Osnovnog suda u Jagodini, medjusobnim dogovorom, dostavila je Saveznoj narodnoj skupštini i Saveznoj vladi Jugoslavije zahtev za **ukidanje zakona o ekspropijaciji nepokretnosti, ograničenog isključivo za potrebe izgradnje Mostova, Ulica, Škola i Vojnih objekata,** usled čega je Zakon o ekspriopijaciji **UKINUT** i ograničeno pravo opštineke uprave na ekspropijaciju nepokretnosti **isključivo za** **navedene** **potrebe**, **vodjenjem** **redovnih** **postupaka** **za** **ekspropijaciju**, isplatom nepokretnosti ili fizičkom zamenom nepokretnosti, u kojoj sam i Ja učestvovao.

**BILO KOJI POSTOJEĆI ILI NOVO DONETI ZAKON PRIMENJUJE SE VODJENJEM POSTUPAKA KOJI SE ZAVRŠAVAJU PRAVOSNAŽNIM ODLUKAMA.**

**INTERNOM ODLUKOM** broj 350-4/94-01 O.S.G. 1/94 Opštine Svetozarevo, od 06.IV.1994 godine, **bez znanja vlasnika nepokretnosti,** izvršeno je **fiktivno** parcelisanje nepokretnosti za individualnu stambenu izgradnju iza čega je uradjena detaljna skica 56/1 uvedena u spisak 60/1994, kao pravni osnov za parcelaciju po urbanističkom rešenju „Tavrića obori 3“.

To je bio **„Pravni osnov“**  za individualnu stambenu izgradnju **vlasnika** nepokretnosti iz poteza „Tavrića obori 3“ u Svetozatrevu. To znači da je isključivo vlasnik nepokretnsoti mogao da podnese zahtev za izgradnju stambene zgrade jer opština **nije ovlašćena, nema pravo i NE MOŽE** da vrši ekspropijaciju nepokretnosti za individualnu stmbenu izgradnju.

**FAKAT: KATASTAR NE MOŽE VRŠITI BILO KOJE PROMENE VLASNIŠTVA NA NEPOKRETNOSTIMA NA OSNOVU, NEKOG, DONETOG ZAKONA, KOJI ČINI SAMO „OSNOV - USLOV“ ZA POKRETANJE URAVNOG POSTUPKA ZA PROMENU VLASNIŠTVA NEPOKRETNOSTI.**

**KATASTAR NEPOKRETNOSTI NE SME NI PO KOM OSNOVU DA UPISUJE NOVO VLASNIŠTVO NA NEPOKRTNOSTIMA BEZ POSTOJANJA ISPRAVA - UGOVORA O KUPOPRODJI NEPOKRETNOSTI ILI REŠENJA OPŠTINSKIH ORGANA O IZVRŠENOJ EKSPROPIJACIJI ILI OTKUPU NEPOKRETNOSTI.**

**SVAKA PROMENA VLASNIŠTVA NEPOKRETNOSTI U KATASTAR MOŽE BITI UPISANA ISKLJUČIVO NA OSNOVU PRAVOSNAŽNE I IZVRŠNE ISPRAVE I NIKAKO DRUGAČIJE.**

**UPIS PROMENE U KATASTRU NEPOKRETNOSTI BEZ POSTOJANJA PRAVOSNAŽNIH ISPRAVA PREDSTAVLJA KRADJU NEPOKRETNOSTI, OD STRANE ZAPOSLENIH U KATASTAR NEPOKRETNOSTI NA ŠTETU VLASNIKA NAPOKRETNOSTI.**  **Tu počinje lopovluk opštinske i republičke mafije.**

**SPISKOM PROMENA 327/1997 g. Služba za katastar nepokretnosti u Jagodini – Zakonom o sredstvima u svojinu Republike Srbije – BEZ VODJENJA UPRAVNOG POSTUPKA I PRAVOSNAŽENE I IZVRŠNE ISPRAVE . DIVLJE - svojinu imovine vlasnika upisane u P.L. 9166, bez osnova - KRADJOM upisao je kao svojina Republike Srbije, na osnovu čega je** Skupština opštine Jagodina proglasila zemljište u potezu „Tavrića ovori 3“ za zemljište Republike Srbije, kojim raspolaže Opština, prodaju i novac vlasnika prisvajaju.

Republika Srbija, kojom upravljaju neprimereni i nasilni ljudi, NE MOGU privatnu nepokretnu imovinu, BEZ VODJENJA UPRAVNOG POSTUPKA, prebaciti na ime Republika Srbija a vlasnicima ostaviti PRAVO KORIŠĆENJA.

PRAVO KORIŠĆENJA **NE MOŽE BITI ODUZETO ni jednom licu sa PRAVOM DRŽAVINE odredjene nepokretnosti BEZ VODJENJA UPRAVNOG POSTUPKA.**

Analogno iznetom, Opština Jagodina – Odelenje za urbanizam prodavalo je to zemljište zainteresovanim gradjanima za izgradnju stambenih objekata - kuća uz naplatu komunalija, bez ikakvog osnova - kradjom tudje privatne imovine, čije je **pravo** **nepovredivosti svojine** zagarantovano Odredbom člana **58.** Ustava Republike Srbije, što predstavlja javnu otvorenu otimačinu - bezakonje **– razbojničku kradju -** opštinske uprave.

Bez vodjenja navedenog UPRAVNOG POSTUPKA I BEZ ZNANJA VLASNICA, **rukovodioci Grad Jagodina UKRALI SU NAŠU PARCELU KP. 539/127, površine 0,38 ari, IZ SREDINE REDOSLEDA NAŠE NEPOKRETNOSTI I UPISALI NA IME KUPCA ŽIVANOVIĆ MIRJANE, IZ BEOGRADA, Ul. Bele Bartok broj 12 i uzeli novac a vlasnicama prebacili u državinu tudju parcelu KP.539/138 KO Jagodina.**

Privatna svojina nepokretnosti Kp. 539/33 i 539/34 KO Jagodina, **fiktivno** cepane na 17. –sedamnaest- manjih delova za formiranje placeva u naselju „Tavrića obori 3“ od strane Odelenja zu urbanizam u Jagodini, upisane su u Posedovnom Listu P.L.9166 KO Jagodina **na imena vlasnika**, **NASILNO JE OTETA OD VLASNIKA, RASPRODATA od strane Opštine Jagodina i izgradjena individualnim stambenim zgradama u celini, na štetu vlasnika nepokretnosti za po 4 do 4.500,00 Eura po jednom aru.**

**Vlasnik nepokretnosti ODREDJUJE cenu svog placa, AKO ODLUČI DA GA PRODA A NE OPŠTINA ILI SUD, koji niko ne može ni po kom osnovu, sem NASILNO, da mu ga oduzme. Ako se cena nepokretnosti - placa ne svidja kupcu, on ne mora da ga kupi. Problem je što u Srbiji vlada LOPOVLUK državne mafije umesto vladavine prava.**

**Iz spiska cepanih parcela kp.539/33 na 10 delova, sa novim brojevima, vlasnice su prodale Kp.br.539/118, površine 0,00,65 Ha (65 m.kv.)** Krstić Radiše Miroljubu, iz Jagodine, koja je pridodata njegovom placu a Miroljub je taj plac PRODAO **SAVIĆ NOVICI, iz Jagodine, koji je na njemu izgradio legalni stambeni objekat.**

Ostalo je neprodato 0,07,35 Ha – 7,35 ari.

**ZAMISLITE I RAZMISLITE O VLADAVINI PRAVA: Svi Oni,**  koji su ranije posetili **LONDON** MOGLI SU DA VIDE **NA PIKADILIJU, u centu Londona, izgradjene oblakodere i medju njima jednu kuću sa ogradjenim placem, zasadjenim cvećem, jer vlasnik kuće nije hteo da proda svoju kuću i niko nije smeo niti mogao da mu je oduzme na silu i vršlja kao što to danas rade ostaci staljinizma u Srbiji, iako je SVOJINA NEPOKRETNOSTI zagarantovana Ustavom Republike Srbije.**

-**KRADJA državne mafije otkriva se potražnjom ISTORIJATA od Službe za katastar nepokretnosti za odredjenu nepokretnost u kome mora biti upisana svaka isprava na osnovu koje je vršena bilo kakva PROMENA VLASNIKA odredjene nepokretnosti.**

**-STEVANOVIĆ RATKO**, gradonačelnik Grada Jagodina, dogovorom - **organizovano** sa **Marković Draganom,** predsednikom Skupštine Grada Jagodina,  **Stojanović Ljiljanom,** v.d. načelnika Gradske uprave za urbanizam gradjevinske stambene i imovinsko pravne poslove Jagodina i **Tomić Bobom,** v.d. direktora Javnog preduzeća uredjen je i javno osvetlenje, da vlasnicama nepokretnosti **KP.539/33 i KP.539/34, cepanih na 17 delova, koje se nalaze na mestu zvanom „Tavrića obori“ KO Jagodina, izda NETAČAN odgovor Broj: 401-3502/2022, od 11.01.2023 godinem, sračunat na zloupotrebu korišćenjem službe,** kako bi obe vlasnice obmanuo i odgovorio od potraživanja lične nepokretnosti u navedenom potezu Grada Jagodina, odbijanjem da vlasnicama nasilno otetu nepokretnost vrate u svojinu i državinu ili isplate pravu protivvrednost iste ukoliko je zemljište izgradjeno, **da nepokretnost vlasnica nije izgradjena i da o istoj nemaju nikakvu evidenciju** što, obzirom na vrenost nasilno otete privatne nepokretne svojine, **predstavlja uslov za uvodjenje privremenih mera u celoj službi Gradske uprave i procesuiranja izvršilaca;**

**-STOJANOVIĆ LJILJANA,** V.d. načelnik Gradske uprave za urbanizam, gradjevinske, stambene i imovinsko pravne poslove Grada Jagodina, dostavila je Gradonačelniku Grada Jagodina **NETAČAN - LAŽNI službeni odgovor, bez broja, označen kao Sl. – „Službeno“,**  koje mora imati broj, od 28.11.2022 godine, POZIVAJUĆI SE na KP.539/33 i 539/34 KO Jagodina, **koje više NE POSTOJE jer su cepane na 17 katastarskih delova, na ZAHTEV Gradse uprave za urbanizam,** s odredjenim ciljem - OBMANUTI i UZVRATITI vlasnice katastarskih parcela **KP. Br. 539/33, 539/118, 539/119, 539/120, 539/121, 539/122, 539/123, 539/124, 539/125, 539/126, 539/34, 539/128, 539/132, 539/134, 539/135, 539/137 i 539/138 KO Jagodina, od kojih su vlasnice PRODALE svoju KP.539/118** Krstić Radiše Miroljubu, iz Jagodine, **na kojoj su IZGRDJENI STAMBENI OBJEKTI, sa dobijenom DOZVOLOM ZA GRDNJU izdatu od Odelenja za urbanizam Grada Jagodina, što predstavlja uslov za uvodjenje privremenih mera u celoj gradskioj upravi Grada Jagodina i procesuiranje izvršilaca jer ovo nije usamljen slučaj;**

**TOMIĆ BOBA**, V.d – vršilac dužnosti direktora Javnog preduzeća za uredjenje i javno osvetlenje Grada Jagodina, izdao je **NETAČAN** izveštaj gradonačelniku Grada Jagodina, Broj: 465-1/2022-01, od 01.12.2022 godine, iznošenjem istorijata za kp. 539/33 i kp. 539/34 KO Jagodina, **koje više ne postoje,** iako zna i morao je znati da ni jedan novoizgradjeni objekat - stambeni prostor - ne može biti priključen na elektirčni objekat bez dozvole za izgradnju, koje se u jednom originalnom primerku dostavljas JP za uredjenje i javno osvetlenje Grada Jagodina, **bez napomene da su navedene KP.539/33 i 539/34 CEPANE na 17 delova i da su isti, u sklopu sa drugim brojevima katastaarskih parcela IZGRADJENE uz dobijenu gradjevinsku dozvolu,** čime vrši tešku Zloupotrebu u radu korišćenjem službe radi izbegavanja povratka odnosno isplate protivvrednosdti navedene imovine, po ceni koju odrede vlasnice otete nepokretnosti, koje se kreću uglavnom po 5.000,00 Eura po jednom aru, **što predstavlja uslov za uvodjenje privremenih mera u celoj gradskoj upravi Grada Jgodina i procesuiranje izvršilaca;**

**-PETRONIJEVIĆ VLADAN,**  Gradski pravobranilac Grada Jagodina, **dao je TAČAN IZVEŠTAJ** Gradonačelniku Grada Jagodina, broj Pr.95/22, od 22.12.2022 godine, da se u Gradskom pravobranilaštvu NE VODI ni jedan predmet vezan za privodjenje nameni navedenih lokacija ili isplatu naknade imenovanim za njihove nepokretnosti, **čime je potvrdio činjanicu da je Grad Jagodina, bez legalnog vodjenja postupka, prinudno prisvojio - razbojnički opljačkao - nepokrtnost vlasnica bez dogovora za isplatu naknade za otete nepokretnosti koje su privedene nameni za individualnu stambenu izgradnju za čiju namenu Grad Jagodina ne može da vrši ekspropijkaciju niti sklapa ugovore o kupoprodaji, jer se dozvola za individualnu stambenu izgradnju - izgradnju kuća - isključivo izdaju VLASNICIMA placeva, pa je potvrdjena i činjenica da je Grad Jagodina otete placeve, pre izdavanja dozvole za individualnu izgradnju kuća, rasprodala privatnim licima a izvršioci novac prisvojili, - čime je stvoren uslov za uvodjenje privremenih mera u celoj gradskoj upravi Grada Jagodina i procesuiranje izvršilaca, koje će pokrenuti Novoizabrani sastav tužilaca a suditi novoizabrane sudije, jer ovo nije usamljen slučaj;**

**-LAZIĆ DRAGANA**, načelnik Službe za katastar nepoketnosti u Jagodini, dostavila je vlasnicima navedene nepokretnosti dopis, u vidu Istorijat KP.br.539/33 i KP.539/34 K.O. Jagodina, **broj: 952-023-40442/2022,** od 21.7.2022 god., uručeno vlasnicama **12.8.2022** godine, **bez potpisa,** u kome se **NE POMINJE NI JEDNA ISPRAVA, na osnovu kojih su vršene promene vlasništva nepokretnosti vlasnica 17 parcela, nastalih iz fiktivng cepanja kp.539/33 i kp. 539/34 KO Jagodina, BEZ ZNANJA VLASNICA,** što **NE PREDSTAVLJA „ISTORIJAT ZA KP.539/33 I 539/34“ NITI ZA NJIHOVA 17 DELA,** s ciljem da se prikrije kradja Republike Srbije i RGZ**, jer je ZAKON O SVOJINI REPUBLIKE SRBIJE, na koji se lopovi pozivaju, samo OSNOV za vodjenje postupaka za ekspropijaciju ili otkup zemlje od vlasnika nepokretnosti ili dogovora o fizičkoj zameni istih,** čime vrši tešku zloupotrebu u radu;

-**JOVANOVIĆ MARKO**, ovlašćeno lice RGZ – Služba za katastar nepokretnosti u Jagodini, na zahtev vlasnica sastavio je **22.11.2022 godine a vlasnicama DOSTAVIO posle 130 dana - 31.3.2023 godine,** pismenu ispravu sa nazivom **Istorijat samo za 9 delova od kp. 539/33 i 539/34, BEZ potpisa,** u kome je naveo da je **celokupna ovde navedena imovina vlasnica,** zakonom o sredstvima u svojini, **bez vodjenja bilo kakvog postupka,** **opisana u P.L.9166, upisana na ime Republike Srbije, bez ijedne legalne isprave i**

-da je K.P.539/118, svojina vlasnica iz Pos. Lista 9166, REŠENJEM **br. 463-208/95-04 Odelenja za urbanizam, površine 0,00,65 Ha upisuje se na ime Krstić Miroljuba, iz Jagodine**, koji je ovu i deo svoje parcele PRODAO Savić Novici, iz Jagodine, koji je, legalnom dozvolom Odelenja za urbanizam, izgradio svoju kuću u kojoj živi,  **čime je pobijena tvrdnja Odelenja za urbanizam da na navedenim nepokretnostima nije bilo stambene izgradnje.** Odbijanjem da vlasnicama izda legalni istorijat za navedenu nepokretnost, ovlašćeno lice vrši zloupotrebu u službi organihzovanog kriminala;

-**DRAŠKOVIĆ BORKO,** direktor Republičkog geodetskog zavoda /RGZ/, Pravnog lica, u Beogradu, **koji ima istureno odelenje Službu za katastar nepokretnosti u Jagodini, ogradio se od obaveze da CENTAR RGZ izda traženi istorijat, ponudio izdavanje UVERENJA A NE ISTORIJATA,** sa objašnjenjem u svom obaveštenju **„... da je dana 21.02.2023 godine, u Službi, na osnovu Vašeg novog zahteva za izdavanje uverenja (umesto Istorijata), formiran predmet broj 952-023-14266/2023, po kome će biti postupljeno u što KRAĆEM roku.“, - PO KOME NI DO DANAS NIJE POSTUPLJENO, naravno, po njegovom nalogu,** vršenjem Zloupotrebe u službi organizovanog kriminala državne mafije korišćenjem službe, na štetu vlasnika privatne nepokretne svojine, **što sve skupa predstavlja uslov za uvodjenje privremenih mera u RGZ Republike Srbije i opštu kontrolu rada i postupanja zaposlenih u RGZ,** koje, usled zlouotreba čeka obavezno procesuiranje;

**TRAJKOVSKI PETAR**, načelnik RGZ- Služba za katastar nepokretnosti – Kruševac, rešenjem 07-3 broj: 952-02-23-7944/2016, od 20.6.2017 godine,  **ODBIO zahev jednog od suvlasnika nepoketnsoti da izvtrši upis zajedničke svojine - na jednosobnom stanu broj 5 u Puškinovoj 19 u Kruševcu, izgradjenom u stambenoj zgradi za zajedničko stanovanje na KP.2410/16 KO Kruševac i zgrada i njeni delovi upisani su u elaborat Službe za katastzar i vode se u Listu Neopokretnosti broj 8096 k. o. Kruševac, od 2008 godine -, utvrdjene presudom P.3222/2007,** Osnovnog suda u Kruševcu, **iako je drugi suvlasnik izvršio uplatu za upis pava svojine** u iznosu od 11.000,00 dinara, **zahtevom da i prvi suvlasnik, za istu stvar i isti upis, plati 11.000,00 din.,**  koje je drugostepeni organ ukinuio, ali je on ponovo doneo isto rešenje, koje je drugostepeni organ POTVRDIO, - čime vrši zloupotrebu u radu u službi organizovanog kriminala;

**TRAJKOVSKI PETAR**, načelnik RGZ - Služba za katastar nepokrenosti – Kruševac, rešenjem **942-02-7-429/2027, od 15.6.2017 godione, kojim je PRESKOČIO redovnu promenu vlasništva suvlasnika utvrdjenu pravosnažnom presudom P.3222/2007, i POREMETIO ISTORIJAT za KP. 2410/16 KO Kruševac,** - radi korupcije, **ceo jednosobni stan suvlasnika upisao na ime drugog suvlasnika,** korišćenjem zaključka j.i., neovlašćenog lica - kao da je bilo koji prolaznik doneo taj zaključak, donet **bez postojanja rešenja o izvršenju osnovnog suda, koje može doneti isključivo sud, shodno odredbi člana 4 ZIO,** koje je drugostepeni organ ukinuo jer je poremećen istorijat navedene nepokretnosti i stan upisan nelegalnom ispravom, čime vrši zlouotrebu u službi organizovanog kriminala;

**TRAJKOVSKI PETAR**, načelnik RGZ – Služba za katastar nepokrtnosti – Kruševac, rešenjem Broj: 952-02-7-429/2017, od 13.12.2018 godine, **kojim je preskočio redovnu promenu vlasništva suvlasnika utvrdjenu pravosnažnom presudom P.3222/07, i POREMETIO ISTORIJAT za KP.2410/16, zbog KORUPCIJE - naplate kriminala – ZA PROMENU VLASNIŠTVA PO PRESUDI P.br. 3222/2007, i ceo jednosobni stan dva suvlasnika upisao na ime drugog suvlasnika, BEZ isprave,** korišćenjem zaključka javnog izvršitelja, neovlaššenog lica, **donet bez postojanja rešenja o izvršenju Osnovnog suda u Kruševcu, koje ISKLJUČIVO može doneti osnovni sud, shodno odredbi Člana 4. Zakona o izvršenju i obezbedjenju,**  koje se, po žalbi prvog suvlasnika **uloženoj 24.12.2018 godine - 4 IPO GODINA -** **nalazi** u drugostepenom organu RGZ u Beogradu, **na štetu prvog suvlasnika jer ceo stan drži i koristi drugi suvlasnik,** čime vrši javnu korupciju, za novac, jer se nalazi u službi organiovanog kriminala državne mafije;

-**TRBOVIĆ MITAR**, Načelnik RGZ – Sektorl za katastar nepokrenosti Beograd, koji je svojim aktom **04 broj 07-780/2022, od 04.5.2022 godine,** obavestio prvog suvlasnika da je utvrdjeno da na predmetnom stanu stoji **zabeležba** **da** **rešenje** broj 952-02-7-429/2017 **nije konačno.** Dalje navodi: **„Na navedeno rešenje je po drugi put izjavljena žalba pa je Služba dostavila spise predmeta Sektoru za pravne poslove, Odelenju za drugostepeni postupak na dalju nadležnost i postupanje. U Sektoru za pravne poslove, spis predmeta sa žalbom zavedeni sud pod brojem 952-02-23-812/2019. Drugostepeni organ još nije doneo konačno rešenje“,** što predstavlja BLAM za RGZ, njegove službe i sve rukovodioce kriminalno orijentisane jer je posao načelnika da aktom naloži drugostepenom organu da u roku od 30 dana, od dana prijema žalbe, donese odluku po žalbi pod pretnjom podnošenja posledica usled propuštanja, što ovaj gospodin ne čini a krivicu od sebe prebacuje na n.n. lica, čime javno vrši zlouotrebu službe na štetu prvog suvlasnika stana, za novac ili čineći uslugu trećim licima.

**-DRAŠKOVIĆ BORKO**, direktor RGZ, svih Službi za katastar, Prvostepenog i Drugostepenog organa RGZ-a, te je ON **LIČNO ODGOVORAN ZA SVE MALVERZACIJE KOJE RADNICI RGZ VRŠE U OVOM POSTUPKU I SVIM DRUGIM POSTUPCIMA, jer to rade po njegovom nalogu. On je LIČNO izjavio na televiziji i hvalisao se pred predsednikom Vućić Aleksandrom da RGZ sve postupke po žalbama rešava u OKVIRU 30 dana a ŽALBU zavedenu pod brojem 952-02-23-812/2018, od 24.12.2018 godine, DRŽI I NE DOZVOLJAVA DA SE REŠI 4 IPO GODINA, što nedvosmisleno ukazuje na „Nameru“ direktora da prvom suvlasniku uskratai pravo raspolaganja svojim stanom, stanovanjem ili prodajom, koji koristi drugi suvlasnik, šešeljevac jer joj je muž bio predsednik Radikalne stranke u Kruševcu,** zbog čega će se u RGZ i svim službama za katastar nepokretnosti uvesti prinudna uprava a za utvrdjene manipulacije biće optuženi izvršioci sa oduzimanjem njihove nepokretne, pokretne imovine, gotovog novca i metala od vrednosti, uskraćivanjem prava na penziju, jer su celokupnu imovinu stekli baveći se kriminalom;

-**RADOJEVIĆ ŠKODRIĆ SANJA**, direktor Republičkiog fonda za zdravstveno osiguranje u Beogradu, (RFZO), od novembra 2017 godine, neposredni je učesnik i izvršilac u jednom od više organizovanih kriminala, izvršenog dogovorom sa rukovodstvom **Klinike za vaskularnu hirurgiju u Beogradu,** kao samostalna organizaciona jedinica, na kojoj su počele operacije zalisaka srca i ubacivanje valule u srcu pacijenata **laserom - operacija bez sečenja i otvranja celog grudnog koša pacijenta, sa otvorom na grudnom košu dužine samo 6. santimetara, kojom se spašavaju životi ovih pacijenata. Operacija** **koju je vršio francuski lekar a istovremeno obučavao naše lekare koji su mu asistirali pri operaciji, trajala je jedan do jedan ipo sat, po ceni od 480.000,00 dinara - 4.100,00 Eura po pacijentu, utvrdjenoj ugovorom izmedju direktora RFZO i navedene klinike,** koju su porodice ovakvih pacijenata u Srbiji mogle da plate, **uz javno hvalisanje kardiovaskulsrnih hirurga da operacija vršena laserom traje do 45 minuta, da operisani pacijent nakon 24 sata po izvršenoj operaciji može da ide kući i da dnevno operišu 8 do 10 bolesnika a operacije se vrše svakodnevno. Zamislite koliko operacija naši stručnjaci izvrše tokom protekle tri godine.**

Danom završene obuke kardio vaskularnih hirurga Klinike za vaskularnu hirurgiju u Beogradu, RFZO, koju predstavlja direktor **Radojević** **Škodrić** **Sanja**, sklopio je novi ugovor, **uz odobrenje Upravnog odbora RFZO kojim upravljaju političari,**  sa Klinikom za vaskularnu hirurgiju u Beogradu, koju RFZO finansira, o utvrdjivanju visine cene za izvršenu lasersku operaciju srca na **iznos od 27.000,00 Eura, po pacijentu,** što su odmah objavila većina javnih glasila u Srbiji, **čime je ugasila pravo srčanih bolesnika u Republici Srbiji na lasersku operaciju srca i spasavanje života jer porodice nisu mogli da plate ovu cenu a medju njima sam bio i Ja zainteresovan za operaciju srca moje supruge,**  kojoj su saopštili da zbog slabosti srca ne može da izdrži klasičnu operaciju jer će umreti na stolu, pa je, zbog srčanih smetnji - suženja srčane valvule - bez ubacivanja nove valvule, 29.11.2022 godine, preminula, - **sve s ciljem organizovane kradje, pražnjenjem kase RFZO, jer su sada operacije vršene na članovima porodice, familije i prijateljima političara i na porodicama njihovih kurvi, koje je plaćao RFZO iz Beograda, što se veštačenjem može odmah dokazati. Zamislite broj izvršenih laserskih operacija na srcu za tri ipo godina po ceni od 27.000,00 Eura po pacijentu, koliko je novca ukradjeno od RFZO.**

**Supruga** bivšeg podpredsednika Republike Srbije **Labusa**, bivši direktor FRZO, **UKRALA JE 300.000.000,00 DM iz kase RFZO i pobegla u Ameriku. Tu je vest objavila sva štampa i sve televizijske kuće u Republici Srbiji. Interesantno da je država nije krivično niti materijalno gonila, da bi povratila ukradjeni novac jer su postavljanjem sledećih direktora kradje nastavljene a novac se delio sa političarima koji su to lice postavili za diraktore, što se više nikad neće ponoviti.**

Postoje još neke vrste manipulacija i kradja novca iz kase RFZO, koja će biti objavljena po izvršenoj reviziji rada RFZO.

Analogno iznetom, Radojević Škodrić Sanja, organizovano, sa čelnicima Klinike za vaskularnu hirurgiju u Beogradu, **s umišljajem, vrše masovna ubistva bolesnika, korišćenjem imovine - Kliniku Republike Srbije,**  izbegavajući krivičnu i materijalnu odgovornost jer Srbija, od vladavine srbomrsca Tita, **nema državnika.**

**-RADOJEVIĆ ŠKODRIĆ SANJA**, dikrektor Republičkog fonda za zdravstveno osiguranje u Beogradu, (RFZO), vrlo kontrovezna ličnost, koja upravlja ogromnom sumom novca, stalnim isticanjem da RFZO nema para, **USKRAĆUJE PRAVO osiguranih pacijenata na dobijanja lekova za hronične i teške bolesnike, koje pacijenti moraju kupovati, uskraćuje pravo na pomagala, koja su nepokretnim i teže pokretnim pacijentima neophodna za održavanje života, na zahtev pacijenata koji se obično ispuni protekom 4 – 6 meseci čekanja, umesto novih i ispravnih bolničkih kolica daje stara propala bolnička kolica, vraćena od umrlih pacijenata, umesto renoviranih ili novih kolica, uskraćuje, čak, pravo nepokretnim i teško pokretnim pacijentima na dobijanje besplatnih pelena – PAMPERSE, što predstavlja totalnu bedu i klasičnu KRADJU NARODA Republike Srbije,** koje je nemoćno da se sa RFZO izbori, jer je RFZO zaštićen od strane Vlade Republike Srbije, kojoj odgovara ova vrsta kradje, **prateći primer njene prethodnice - supruge poslanika i zamenika predsednika Republike Srbije Labusa. koja je UKRALA 300.000.000,00 NEMAČKIH MARAKA IZ RFZO I POBEGLA U AMERIKU, o čemu je pisala sva štampa u Srbiji, koju niko do danas nije optužio za izvršenu kradju,** dok, s druge strane, **pored velikih kradja novca iz budžeta RFZO,** plaća pojedincima iz državne uprave ili njihovim članovima porodice ogromne sume novaca za lečenje van Republike Srbije, smatrajući RFZO za ličnu svojinu i vrši stotine drugih vrsta zloupotrebe - čime je vršila i vrši tešku zloupotrebu u radu korišćenjem službenog položaja, **vrši genocid nad narodom Srbije,** usled čega će se u RFZO uvesti privremene mere i opšta kontrola rada a izvršioci privesti krivičnoj i materijalnoj odgovornosti;

**KALINOVIĆ DRAGANA,** direktorka Penzijskog fonda PIO u Srbiji, - rešavajući **žalbu** penzionera **Broj: 181.6.2-3/2020, D-2380,** na Netačno utvrdjenu visinu Osnova za obračun visine penzije, **koju nije ni pročitala, pa je,** na urganciju penzionera za postupanje, jer se žalbe vuku po 5 – 6 meseci, **lično preko telefona**  odgovorila žaliocu **„Fond PIO je jednom utvrdio osnovcu za obračun i isplatu početne visine penzije na 3.000,00 novih din. mesečno i PIO nema nameru da to menja“, našta je penzioner odgovorio ako ste pročitali žalbu i Vaše isprave utvrdili ste da visina penzije na utvrdjenu osnovucu iz Vaših isprava iznosi 12.232,11 Novih dinara a ne tri hiljade, Gospodja Kalinović je spustila slušalicu i dostavila rešenje kojim se odbija žalba žalioca, bez obrazloženja o činjenicama iz žalbe, koju nije ni pročitala, odnosno ona je i postavljena da žalbe ne čita već da ih samo odbija,**  što je ustaljen slučaj jer je namera Službe Fonda PIO posao da kradu penzionere i njihov penzioni fond jer ako penzionerima isplate stvarnu visinu zaradjenih penzija neće mnogo ostati za kradju, te će se uvodjenjem privremenih mera u PIO razrešiti sav lopovluk državne uprave a izvršioci biti procesuirani uz oduzimanje celokupne imovine od dana zaposlenja, ukidanjem prava na penziju, jer su svu svoju nepokretnu i pokretnu imovinu stekli kradjom;

**Fond je „Banka“, Fond PIO je banka penzionera. Fond zajmi novac Državnoj upravi sa važećom kamatom. Država MORA da vrati pozajmljen novac jer je on PRIVATNA SVOJINA ZAGARANTOVANA USTAVOM Republike Srbije.**

**TERET INFLACIJE U DRŽAVI SNOSI DRŽAVA, KOJA MORA SVAKOJ ORGANIZACIJI ISPLATITI NAKNADU I UVEĆATI GUBITAK VREDNOSTI NOVCA VRŠENOM INFLACIJOM, kako bi vrednost novca u Fondovima organizacija i u bankama ostala na nivou prethodne vrednosti, iz kojih se para uvećavaju plate i penzije gradjana.**

**PENZIJE NE ISPLAĆUJE DRŽAVA, VEĆ BANKA PENZIONERA KOJA DRŽI UKAMAĆEN NOVAC PENZIONERA;**

-**RADOIČIĆ DRAGAN,**  ortoped - specijalista za operaciju zgloba kuka i kolena na Odelenju za ortopediju u Klinici Vojno medicinske akademije u Beogradu -, početkom **2012 godine,** saopštio je pacijentu da je zglob kolena mnogo propao i da će kuk sačekati, pa je naložio pacijentu da kupi gotove – spremne specijalne injekcije za tu namenu, koje će pacijentu davati petkom po podne a da će odmah danas da zakaže operacije, na koje se mora čekati dve do tri godine. Dao je pacijentu tokom četiri petka po jednu injekciju u zglob kolena i nakon godinu ipo dana dao je pacijentu i drugi paket injekcija, rekavši da iza ovoga slede oparacije. Pacijent je pozivao upravu VMA i interesovao se o redosledu operacija. Nakon nekoliko godina čekanja, pacijent je došao do 180 mesta kako mu je iz uprave saopšteno, što znači da će biti primljen za najdalje 6 meseci. Ponovnim interesovanjem, pošto poziv za operaciju ne stiže, pacijentu je saopšteno da se ispred njega nalazi preko 400 pacijenata, usled čega je došlo do negodovanja pacijenta kada mu je zaposlena iz uprave VMA saopštila da ona, sa koleginicom vodi raspored, uz neposrednu kontrolu lekara, koji može, zbog hitnosti operacija, da menja redosled operacija. **2019** godine, na neposredno pitanje u Ambulanti VMA, Radoičić je saopštio pacijentu**: „Ja te neću operisati“** a na pitanje pacijenta zašto, rekao je **„Rekao sam ti ja te neću operisati i možeš da ideš“.** Zbog ovakve inkriminacije, lekaru se može izreći disciplinska kazna odnosno utvrditi krivična odgovornost pored koje se lekaru može na odredjeno vreme ili za stalno zabraniti rad i bavljenje pozivom lekara u Republici Srbiji, pošto mu diplomu, koju je lično zaradio, niko ne može oduzeti.

Pacijent je zatražio pomoć na Klinici „Banjica“ u Beogradu, gde mu je saopšteno da će dobiti poziv za operaciju najduže za godinu dana.

Nakon 30-tak minuta, uprava Klinike „Banjica“ pozvala je pacijenta preko mobilnog telefona i saopštila da je on, za istu operaciju, već godinama prijavljen na Klinici VMA, da je Klinika VMA to potvrdila i da pacijent mora da odustane od jedne klinike. Pacijent je rekao da će ih, o svojoj odluci, obavestiti pismeno.

Obraćanjem Direktoru Klinike VMA, dobio je odgovor da dodje na operaciju a istovremeno je Klinika dostavila nalog Radoičić Dragan da prekine odmor, iza koga Radoičić odlazi iz Klinike VMA, da dodje i operiše pacijenta, koga je maltretirao sve ove godine, pa je 04.12.2019 godine, pacijent operisan.

Četvrtog ili petog dana po izvršenoj operaciji **desnog** **kolena, umesto prvo operaciji desnog kuka,**  pacijenta, Radoičić je napustio Kliniku VMA, pa je, na zadnjoj izvršenoj viziti, stao na izlaznim vratima bolničke sobe i rekao pacijentu: **„Izvini, molimte izvini“ i otišao** **bez** **objašnjenja** **za** **koju** **se** **zloupotrebu** **izvinjava – 8 godina maltretiranja pacijenta ili za neku novo izvršenu zloupotrebu.**

Na pitanje pacijenta kada će mu biti operisan kuk, jedan od lekara sledeće vizite je odgovorio „To pitanje postavite onome ko vas je operisao“.

**Na rengenskom snimku** vidi se da je sečena podkolenica skraćena, da je, u izbušeno udubljenje kosti podkolenice noge, **ubačena masa tečnog cementa,** **koji treba da bude spojen** **sa metalnom polugom donjeg** **dela veštačnog zgloba noge,** kako bi produžena metalna poluga imala duži i jači koštani obruč koji drži ravnotežu ubačenog zgloba i smanjuje pretnju od pucanja kosti podkolenice, **VIDI SE da poluga veštačkog donjeg dela zgloba NIJE sastavljena sa ubačenim tečnim cementom – vidi se prazan prostor, čime je sada kost podkolenice u opasnosti od pucanja i totalnog gubljenja noge pacijenta.**

**Na rengenskom snimku se jasno vidi da je implant – veštački zglob većeg premera i da ne odgovara veličini butne i kosti podkolenice ovog pacijenta, što predstavlja osnovanu sumnju da je ortoped VMA Dragan Radoičić, s umišljajem, izvršio pogrešnu ugradnju veštačkog zgloba pacijentu i odabrao pogrešnu – nenamensku veličinu – ubačenog zgloba pacijentu usled čega pacijent nikada neće moći, čak, ni Minimalno do 90 stepeni, da savije nogu u kolenu, što je nedovoljno, a da ne govorimo o savijanju noge u kolenu od 180 stepeni. Maksimalna savijanost kolena ovog pacijenta je samo 38% - (68,4 stepena).**

Dok je bio pod lekovima pacijent nije osećao nikakve bolove.

**LABUS BOJAN,** ortoped Klinike VMA u Beogradu, koji je asistirao Radoičiću ovu operaciju, po skidanju konca sa rane desnog kolena, **bez** razgovora sa pacijentom, ubacio je saopštenje:

**„Pacijent je blagovremeno obavešten o dijagnozi i prognozi bolesti. Ukratko mu je opisana predložena medicinska mera, kao i cilj i korist od predložene medicinske mere. Obavešten je o vremenu trajanja i mogućim posledicama preduzimanja, odnosno nepreduzimanja predložene medicinske mere.“.**

Dakle, predložio je medicinsku meru pacijentu ali on, kao, nije odgovoran ako dodje do posledica po zdravlje od predložene medicinske mere, bilo da je koristio ili ne koristio, Totalna glupost. Ako je predložio i ukazao na cilj i korist od predložene medicinske mere za nastale posledice od korišćenja predložene medicinske mere odgovonost snosi lerek koji je meru propisao.

Korišćenjem **propisane** medicinske mere na banjskom lečenju, došlo je do komplikacija rane celog zgloba desnog kolena pacijenta, usled čega je pacijent obustavio banjsko lečenje jer je, primenom tog lečenja došlo do upale celog zgloba desne noge jer se magnetna i bilo koja druga terapija vezana za struju ne sme primenjivati na bolesnike kojima je ugradjen veštački zglob, jer taj materijal sačinjen od gvoždja koje, delovanjem struje bilo koje jačine, prelazi u vrlo jak magnet koji razara živo tkivo. Svakim danom bolovi su bili sve jači pa je pacijent zatražio pomoć banjskog lekara, koja je pacijenta sa pratnjom uputila na ortopediju u Kruševcu.

**RADOIČIĆ DRAGAN,** ortoped – specijalista za operaciju zglobova – u Klinici VMA u Beogradu,

Vršenjem operacije zgloba desnog kolena na pacijentu dokazao je svoje totalno neznanje ili nameru, usled zlobe – mržnje prema ovom pacijentu, ubacivanjem **neodgovarajućeg, možda i već korišćenog,** implanta – veštačkog zgloba desnog kolena, od čega je operisano koleno pacijenta dva puta šire od normalnog kolena druge noge, s namerom da pacijentu, **pored** **trpljenja** **velikog** **bola** - jer je bol zgloba i kosti podkolenice toliko velika da čovek nema sposobnost normalnog rasudjivanja niti mira jer mu svaki položaj noge, bilo da leži, sedi ili hoda, izaziva neizdrživu bol koju sputava celodnevnim korišćenjem lekova protiv bola - **fizički** **upropasti** **nogu**. Ugradjeni veći (neodgovarajući) implant zgloba kolena sprečava elastičnost savijanja kolena jer iznad kolena NEMA dovoljno tkiva koje bi se normalno istezalo prilikom hoda ili sedenja.. Svako lice, koje je saznalo za ovu brljotinu Radoičića, shvata da je ovo uradjeno s umišljajem a ovakve radnje lekara predstavljeju vršenje i izvršenja krivičnog dela teške telesne povrede iz člana **121**. stav 2 i 3 KZ a u vezi Člana **113**. stav 1. tačka 5. KZ ako dodje do smrti pacijenta, koji će biti pokrenut smenom kriminalaca iz državne uprave i reizborom sudija u svim sudovima Srbije.

Videvši snimak zgloba kolena**, ortoped Opšte** **bolnice u Kruševcu je** **zaprepašćen pitao pacijenta: „Ko vam je radio ovu brljotinu?. Kakva brljotina!!. Ovo je nevidjeno!!. Da čovek ne poveruje“,** pa kada mu je rečeno ko je izvršio operaciju kolena, on je rekao „**Nevrovatno**“ i predložio svaki prekid banjskog lečenja. Pitao je koliko je pacijentu razradjeno koleno, našta mu je pacijent odgovorio da je razradjeno – može da savije nogu u kolenu samo **38**% - **(68,4 stepena),**  što pacijenta čini fizički nesposobnim. Pismeni nalaz predao je pratiocu bolesnika, čiju kopiju poseduje i pacijent, koji je iza ovoga napustio banjsko lečenje:

**TELEFONSKIM POZIVOM lica, koje se predstavilo kao načelnik Klinike VMA, početkom Maja 2023 godine, posle 11 – jedanaest - godina, od prvog pregleda i zakazivanja operacija, pitalo je pacijenta: „Ostajete li pri zahtevu za operaciju kuka“?, našta je pacijent SA STRAHOM I ZEBNJOM odgovorio „Ostajem“.**

**SVAKI IZNETI SLUČAJ POKRIVEN JE ISPRAVAMA KOJE POTVRDJUJU ISTINITOST IZNETIH INKRIMINACIJA KRIMINALACA IZ DRŽAVNE UPRAVE.**

Prijatelji i društvo pacijenta molili su paijenta, pošto su našli adresu Radoičića, da dozvoli da sa dva automobila odu u Beograd i njegovoj porodici palicama polome zglobove na rukama i nogama a njemu i na šakama, da više nikoga ne kasapi bez odgovornosti, što je pacijent odbio, rekavši da će to pitanje rešiti sud.

**17.7.2023 godine izmedju 9,00 i 9,30 časa, pacijenta je pozvala preko fiksnog telefona ženska osoba, rekavši da zove pacijenta po nalogu Načelnika VMA, da pacijentu saopšti: „Morate da dodjete u VMA u sledeći UTORAK na operaciju kuka“, pa kada je pacijent rekao da to tako ne ide i da mu dostave PISMENI POZVIV ZA OPERACIJU KUKA, KAO PROŠLI PUT, sa dovoljnim vremenskim razmakom, da može da završi sve započete lične obaveze jer sada ima uplaćeni odmor, koji na ovaj način ne može da iskoristi niti novac povrati, odgovorila je „Dobro, preneću to načelniku“ i pustila slušalicu IAKO znaju i moraju znati da za dolazak u Kliniku VMA pacijentu treba UPUT lekara opšte prakse; krvna slika; rengenska slika; pregled specijaliste i na kraju odobrenje Lekarske komisije za koje je pacijentu potrebno desetak dana.**

**ISPADANJE KUKA IZ LEŽIŠTA - KAKO JE MOGUĆE da mom bivšem komšiji, pacijentu u Klinici Banjica u Beogradu ČETIRI PUTA ISPADA IZ LEŽIŠTA ZGLOB VEŠTAČKOG METALNOG KUKA i bude 5 – PET - PUTA PODVRGNUT OPERACIJAMA, IZA ČEGA JE UMRO!!!?. Svaka naredna operacija koja je usledila ispadanjem zgloba kuka pacijentu predstavlja teško krivično delo „Teška telesna povreda“ s umišljajem a nastupanjem srmti pacijenta predstavlja Teško ubistvo. Zašto ispada čoveku kuk iz metalnog ležišta?. Zbog neadekvatnog zgloba, jer je zglob koji je bio namenjen ovom pacijentu verovatno bio zamenjen starim već korišćenim a novi je lekar upotrebio na drugom pacijentu, možda privatnim radom.**

**-URBANIZAM -** Ulica Jovana Popovića (srpskog pisca), u Jagodini, koja se prostire duž pruge u dužini od oko 800 metara, dobila je novo ime Železnička ulica, iako nema nikakve veze sa železnicom jer se železnička stanica i pomoćni objekti nalaze s druge strane pruge, u kojoj se odvaja jedna poprečna ulica, koja nije do kraja probijene, pa je ostala slepa, sa nazivom Resavska ulica.

Posle vodjenih postupaka doneta je odluka o ugradnji vodovodnih, kišnih i fekalnih kanalizacija, probijanje Resavske ulice i asfaltiranje. Donete su i skladištene cevi za ugradnju ovih mreža, kada je stanovnike ovih ulica posetio Radmilo Bogdanović, ministar, mislim, unutrašnjih poslova, koji je sa sobom nosio sisak stanara i prevario narod - da svi potpišu saglasnost da se ovi radovi ne izvrše ove već sledeće godine jer Opština Jagodina nema para za te namene. Naivni su, sem dve porodice, potpisali taj zahtev, cevi su odnete u N.N. Trnava, ugradjene i naplaćene od svakog domaćinstva po 1.500,00 DM.

Ulice Jovana Popovića i Resavske (slepa) ostale su do danas bez vodovodne, kišne i fekalne kanalizacije, sa oko 250 metara asfalta, bez makadama, u Železničkoj ulici, koje se nalaze na udaljenosti od **110 metara**, od Arhiva Naive i parka vezanog za Skver u centru grada.

**-STOJANOVIĆ LJILJANA,** načelnik Gradske uprave za urbanizam, stambene, gradjevinske i imovinsko pravne oslove Grada Jagodina, obaveštenjem umesto REŠENJA, **broj:353-349/2022, od 21.7.2022 godine, odgovarajući na ZAHEV stanovnika Resavske ulice, ODBILA JE zahtev,** sa obrazloženjem da je ZAHTEV poslala Javnom preduzeću za uredjenje i javno osvetlenje u Jagodini na uvid prilikom izrade plana i programa investicija za narednu godinu /koje nema nikakve veze sa zahtevonm/ i da je lokacija, na kojoj se nalazi Resavska ulica, namenjena za industriju 2, komunalne delatnosti, zelenilo 1 i zelenilo 3 i da ne postoji važeći plan nižeg reda kojim bi se definisala površina javne namene, prema odluci od 26.7.2006 godine, NA OSNOVU RANIJE VAŽEĆEG PLANA, **iako se zna da je 2006 godine UKINUT postojeći urbanistički plan za lokaciju u urb.bloku 11 u zoni 25 i PREBAČEN na lokaciju od Naplatne rampe na auto-putu do reke Belice u Kočinom selu, koji je izgradjen fabrikama i preduzećima, BEZ ODGOVORA koji se odnosi na PROBIJANJE Resavske ulice, postavljanje vodovodne, kanalizacione i fekalne instalacije i asfaltiranje, drugim rečima NEMA ODGOVORA. INVESTICIJE u stambenu izgradnju**  su presdtale da postoje zbog reketiranja investitora oduzmanjem stanova ili naplate po 2.000,00 Eura za svaki izgradjeni stan, što ni jedan investitor ne može da podnese, - smatrajući da im niko ništa ne može.

Zbog ovako **nazadnim upravljanjem Grad se vraća u primitivizam i mrcvarenje naroda**, stvorio se uslov za uvodjenje prinudnih mera u ovom javnom preduzeću, tim pre što je Grad „Mrtav“, jer su u Gradu preko pruge izgradjena dva nadvožnjaka, na udaljenosti od oko 2,5 –dva ipo- kilometara jedan od drugog i da postoji jedan prolaz sa rampom, izgradjan još **1780 godine**. Na jugo-istočnom delu Grada Jagodina nalazi se ogromna **deponija**, koja može svakog momenta da eksplodira a inače redovno **pokriva** **smradom** ceo Grad Jagodina kada duva jugo-istočni vetar, koji duva 80% dana u godini i smrad se ne oseća jedino pri duvanju severo-zapodanog vetra.

Gradski vodovod je toliko zagadjen da niko ne bi smeo da pije ovu vodu jer prekomerno dodavanje adetiva za ubijanje bakterija strašno je štetno po čoveka a hemisjko zagadjenje niko ne čisti jer Grad godinama ne menja filtere za vodu, pa narod od zaraza, nezdravog vazduha i nezdrave vode umire, bez ičije odgovornosti. Ovakvih slučajeva ima, skoro, u svim gradovima Republike Srbije.

Grad Jagodina hvali se izgradjenim Akva parkom, koji je u PRIVATNOJ SVOJINI IZGRADJEN NA DRŽAVNOM ZEMLJIŠTU BEZ NAKNADE.

Ovako navedenih slučaja ima u svim državnim resorima Republike Srbije u milionskim ciframa.

**To je slika politike ŠEŠELJ/VUČIĆ, koji se i pored opšte pljačke i ubistvima Naroda Republike Srbije kradjom glasova na izborima održavaju na vlasti, zahvaljujući izdajnicima – prodanim dušama iz Srbije .**

**NAROD SRBIJE S PRAVOM POSTAVLJA PITANJE:**

**Da li je samohvaljena opozicija stvarno opozicija ili su te stranke u službi organizovanog kriminala državne mafije jer su SVI, ama baš SVI, po završenim izborima od 03.4.2022 godine, STEKLI I POKAZALI veliku količinu novca kojim su kupovali stanove, skupe automobile i PRESTALI DA KRITIKUJU AKTUELNU VLAST, čekajući izbore krajem 2023 godine?.**

**~:~**

**DIMITRIJEVIĆ VLADIMIR**, predsednik Republičkog zavoda za statistiku Republike Srbije i

Predsednik RIK – Republičke izborne komisije i

**KOVAČEVIĆ MILADIN,** direktor Republičkog zavoda za statistiku Republike Srbije i član

RIK – Republičke izborne komisije, iz Beograda, što su na dan **03.4.2022 godine,**  u Beogradu, kao Predsednik i Član Republičke izborne komisije, po izvršenom parlamentarnom i izvršnom - predsedničkom glasanju za izbor predsednika Republike Srbije, **objavili** da u Republici Srbiji živi **6.501.689** punoletnih gradjana - **birača**; da je od ukupnog broja birača na izbor izašlo i glasalo **56,77% glasača, što iznosi: 3.891.008 izašlih glasača, ŠTO MATEMATIČKI NIJE TAČNO**, sve s ciljem **KRADJE** **glasova** u korist aktuelnog Predsednika Republike Srbije Vučić Aleksandra i njegove strnke SNS, **za novac,** jer cifra od **3.891.008** izašlih birača **odgovara cifri OD 10.392.697 punoletnih grdjana - birača,** kojih u Srbiji NEMA, naime:

Ako u Republici Srbiji, u daljem tekstu „Srbija“, ima **6.501.689 glasača**

a glasalo je **56,77% OD ukupnog broja glasača, onda je GLASALO: 2.354.410 LICA a**

**NIJE GLASALO: 4.147.279 LICA UKUPNO: 6.501.689 LICA, jer SABRANIH 4.147.279 glasača uvećanih za 56,77% =**

**Iznosi: 2.354.410 glasača, što ukupno, sa neizašlih glasača**

**Iznosi: 6.501.689 glasača.**

Gradjani Srbije ponizili su Stranku aktuelne vlasti i njenih koalicija u celini jer znaju za sva učinjena zla Parlamenta, Predsednika i Sudstva prema Narodu Srbije sastavljenih od SNS - kvazi demokratama, precrtavajući glasačke listiće.

**NA IZBORE OD 03.4.2022 GODINE IZAŠLO JE I GLASALO: 2.354.410 lica**

**OD 2.354.410 glasačkih listića NEVAŽEĆIH JE 116.209 listića**

**UKUPNO VAŽEĆIH GLASAČKIH LISTIĆA IMA: 2.238.201 listić**

**LIMIT za pobedu 1 –jednog- poslanika iznosi: 2.238.201:250 poslanika = 8.952,8 birača.**

**PRIZNALI SU DA JE ZA OSTALE STRANKE GLASALO: 1.982.773 glasača**

**ZA SNS Aleksandar Vučić glasalo je 2.238.201 – 1.982.773 = UKUPNO: 255.428 glasača.**

**NA NESUMNJIVO UTVRDJENOM ČINJENIČNOM STANJU:**

**SNS –** AleksandarVučić osvojilaje **255.428 glasa ili 11,41%;**

**SPS i JS –** Dačićosvojile su **421.697 glasa ili 18,84%;**

**MARINIKA I DR.** osvojilisu **497.797 glasa ili 22,24%;**

**Miloš Jovanović** osvojio je 197.536 glasa ili  **8,83%;**

**Milica (Zavetnici)** osvojili su 137.243 glasa ili **6,13%;**

**Moramo i dr.** osvojili su 169.812 glasa ili **7,59%;**

**Boško Obradović** osvojio je 140.587 glasa ili **6,28%** i td., čiji ukupan zbir iznosi 100% glasova.

Analogno iznetom, prijavljeni su, **korišćenjem** **službe**, kao Republička izborna komisija, **objavili NETAČNU ČINJENICU - da je na izbore 03.4.2022 godine izašlo i glasalo 3.891.008 glasača, a stvarno je izašlo i glasalo 2.354.410 glasača i na taj način UKRALI u korist SNS 1.536.598 glasa = 1.536.598 glasa, od kojih su 116.209 bili NEVAŽEĆI = 116.209 gl. List., pa je SNS – A. Vučić, dodato: 1.420.389 glasa, te su umesto osvojenih 255.428 glasa objavili da je SNS osvojila 1.675.817 gl.= 1.675.817 glasa i time oteli polovinu poslaničkih mandata ostlim strankama** i omogućili SNS i Vučić Aleksandru da preuzmu apsolutnu vlast u Parlamentu, Predsedništvu, Vladi i Sudstvu, kako bi nastavili teror protiv Gradjana i Republike Srbije  **i na taj način doveli Gradjane i Republiku Srbiju u agoniju i robski status**,-

-čime su, s umišljajem, izvršili krivična delo Zločinačko udruživanje **iz člana 346 stav 3 KZ** u vezi izvršenja krivičnog dela Falsifikovanje rezultata glasanja **iz Člana 161 KZ.**

**ČOLOVIĆ IVO,** programski direktor i

**KLAČAR BOJAN,** izvršni direktor Centra za slobodne izbore i demokratiju **– CeSID,**

Dositejeva 8 iz Beograda, - što su, kao programski i izvršni direktori Centra za slobodne izbore i demokratiju u Beogradu, na dan **03.4.2022 godine,** u Beogradu, **vršenjem službene dužnosti,** **uporedo sa RIK-om,** sa ostalim članovima CeSID, utvrdjivali brojno stanje glasova svih stranaka, učesnika u izbornoj trci od 03.4.2022 godine, i **objavili NETAČAN IZVEŠTAJ O IZBORIMA, istoveran sa izveštajem RIK, na taj način što su na osvojenih 255.428 glasa strnke SNS Aleksandar Vučić DODALI još nepostojećih 1.420.389 glasa i, kršenjem Ustava Republike Srbije, proglasili Stranku SNS A. Vućić za pobednika sa, navodno, osvojenih 1.675.817 glasova čime su gubitnicima obezbedili apsolutno preuzimanje vlasti u svim sverama uprave Republike Srbije, na nenaknadivu štetu Narodu i Republici Srbiji,- stvljajući narod i Republiku Srbiju u agoniji i ropskom statusu,-**

**-**čime su, s umišljajem, izvršili krivično delo Zločinačlko udruživanje **iz Člana 346 stav 3 KZ** u vezi izvršenog krivičnog dela Falsifikovanje rezultata glasanja **iz Člana 161 KZ.**

**Dokaz**: veštaci, koji će izvršiti matematički obračun izašlih gradjana na glasanje; svi navedeni spisi

u prijavi; uvid u navedene zakonske odredbe i provera finsnsijskog toka kretanja finansijskog

priliva.

Kako je matematički obradjan dokaz dovoljan za hapšenje svih pet optuženih, za čije se izvršenje izriče kazna do 15 godina zatvora, s rezervom po Medjunarodnom pravu i Ustavu Republike Srbije sa proširenjem krivične odgovornosti za isto krivično delo na kaznu zatvora od 30 do 40 godina, prijavljeni i sve službe, vezane za izvršena krivična dela, moraju biti odmah uhapšeni i stavljena u pritvor, kako zbog sigurnog bekstva iz Srbije tako i zbog uništenja isprava o tokovima novca.

**MISLIM – Odredba člana 46 Usstava Republike Srbije - DA:**

**-**odbijanjem da vršite svoju dužnost, u vašim radnjam stiču se elementi navedenih i drugih krivičnih dela, jer ste se pridružili izvršiocima u vršenju krivičnih dela, pa će Zahtev za podizanje opružnice biti dopunjen Vašim imenom;

-odbijanjem da vršite svoju dužnost neposredno **stvarate** **opasnost i uslove za pobunu naroda Srbije što za posledinu ima eskalaciju Naroda –** istovremen napad sa 20.000 specijalaca, sa lakim naoružanjem, na sve vojne i policijske punktove u Srbiji, sem granične, preuzmu oružje i naoružaju još stotinu hiljada dobrovoljaca i stave ih pod svojom komandom;

**-**dovodjenja do eskalacije i sukoba naroda Srbije u kome samo u jednom danu može poginuti i milion, uglavnom, nevinih ljudi,  **U KOJOJ JA NE UČESTVUJEM ali sam još 2019 godine razradio taktiku naoružanja potlačenog naroda Republike Srbije, bez odmazde, koju su zahtevale vodje narodne vojske Srbije;**

-uvodljenja prekih sudova i opšti obračun Naroda i Gradjana Srbije i državne mafije.

[www.republikanskastranka.org.rs](http://www.republikanskastranka.org.rs) predložiće Privremenoj vladi Republike Srbije da privremeno preuzme vlast u Parlamentu, Predsedništvu i Sudstvu, do sledećih izbora, odnosno dok Aleksandar Vučić, na zahtev privremene Vlade Republike Srbije, u momentu predaje zaheva, ne preda vlast u celini.

Predsednik

Vasilije Nikolić